



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

#### ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-940/26.09.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие, изменена в частта отнасяща се до срока на работа на комисията със Заповед № РД-02-14-1050/04.11.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие и Заповед № РД-02-14-1131/25.11.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Специализирани консултантски услуги за изготвяне на анализи и оценки, идентифициращи нуждите от повишаване на административния капацитет и ресурсно осигуряване на структурите, ангажирани във ВиК реформата, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“ и Обособена позиция № 2 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на регионални ВиК оператори“.

На 12.12.2014 г. комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-940/26.09.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие се събра, в състав от следните членове:

**Председател:**

инж. Лиляна Зафирова - държавен експерт, дирекция „ВиК“;

**Членове:**

инж. Нели Данева - държавен експерт, дирекция „ВиК“;

инж. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“;

Елисавета Димитрова главен експерт, дирекция „Търговски дружества и държавни предприятия“;

Димитър Ходжов - старши експерт, дирекция „ОП“, правоспособен юрист.

Публично отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници се състоя на 25.11.2014 г. от 11:00 ч. в административната сграда на МРРБ, зала „4.2“.

Комисията е отворила ценовите предложения на следните допуснати участници: „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция №1, ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ“ по обособена позиция №1 и обособена позиция №2, ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“ по

обособена позиция №2, КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“ по обособена позиция №1 и обособена позиция №2, ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“ по обособена позиция №1 и обособена позиция №2, АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“ по обособена позиция №2 и ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“ по обособена позиция №1 и обособена позиция №2, по реда на постъпване на офертните им предложения и е оповестила направените ценови предложения.

Работата на комисията е продължила с извършване на проверка на ценовите оферти на допуснатите участници за наличие на предпоставки за прилагане на чл.70 от ЗОП.

Видно от Протокол №3 от 25.11.2014 г. комисията е установила, че ценовото предложение на „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по Обособена позиция № 1 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“ от обществената поръчка, в размер на 64 900, 00 (шестдесет и четири хиляди и деветстотин) лева без ДДС, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, с писмо изх. № 91-00-81/26.11.2014 г. комисията е изисквала от участника „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на цитираното предложение в срок до три работни дни от получаване на писмото.

На заседание, проведено на 12.12.2014 г., комисията установи, че участникът „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е депозирал в срок изискваната му писмена обосновка.

В настоящото заседание, комисията по процедурата, пристъпи към разглеждане на обосновката на участника „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, относно предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 1, в размер на 64 900, 00 (шестдесет и четири хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

При взимане на решение относно приемане или не на обосновката на участника, комисията стриктно ще се придържа към следните критерии:

- Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е обвързано с наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1-5, както и с това дали тези обстоятелства са обективни (чл. 70, ал. 3).
- Преценката на оценителната комисия следва да е относима към посочените в обосновката обстоятелства и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, разписани в документацията.
- Преценката на представената от участника писмена обосновка задължително изисква и отговор на специфични въпроси в областта на ВиК сектора, чиито компетентни отговори се гарантират от наличието на експерти със съответната квалификация в състава на помощния орган.

Комисията пристъпи към разглеждане и обсъждане на писмената обосновка представена от „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, относно предложената цена по Обособена позиция №1, в размер на 64 900, 00 (шестдесет и четири хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

**Комисията, след като анализира фактите посочени в писмената обосновка представена от „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, констатира следните обстоятелства:**

Видно от депозираната писмена обосновка, участникът „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД се е позовал на наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

На първо място комисията установи, че участникът, в депозирания документ подробно е обосновал предложените цени по единични дейности, за следните дейности от предмета на Обособена позиция №1:

1. **Дейност 1:** Встъпителен доклад (съгласно Техническата спецификация) – 1 бр. (не повече от 5 % от общия размер на ценовото предложение).
2. **Дейност 2:** Анализ на резултатите от проведени дейности за изграждане на капацитет и ресурсно осигуряване на АВиК и ВиКО в рамките на проекта и оценка на нуждите от допълнително: ресурсно осигуряване, обучения, изграждане на капацитет и изготвяне на помощни документи и нормативни актове, свързани с дейността АВиК, във връзка с извършване на реформата в отрасъл ВиК.
3. **Дейност 3:** Регистър на клиентските жалби в една пилотна АВиК.
4. **Дейност 4:** Стандартен комплект от ключови показатели за състоянието на публичните ВиК системи и съоръжения (вкл. технически показатели, инвестиционни нива, показатели за изпълнение на ВиК услугите и др.) и процедура за мониторинг на стопанисването им от ВиКО.
5. **Дейност 5:** Образци на документи, свързани с дейността на АВиК (до 6 бр.).
6. **Дейност 6:** Текст на 1 бр. публикация за популяризиране на указаната подкрепа на АВиК.
7. **Дейност 7:** Окончателен доклад (съгласно Техническата спецификация) – 1 бр. (не повече от 5 % от общия размер на ценовото предложение).

На следващо място, след преглед на депозираната писмена обосновка комисията установи, че участникът, в табличен вид, е представил подробен разчет на разходите – за всяка една от седемте дейности от предмета на обособената позиция, които участват при формирането на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 1, в размер на 64 900, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към подробен анализ на обосновката на участника за всяка една от дейностите, предмет на Обособена позиция №1 и установи следните обстоятелства:

1. За дейност 1 участникът, в табличен вид, е представил подробен разчет на разходите формиращи предложената цена за цитираната дейност, а именно: 2 800, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към анализ на така представения разчет и установи следните обстоятелства:

На първо място, за реализацията на дейност 1 участникът е предвидил „Разходи за труд и възнаграждения“ за общо осем експерта, а именно: Ръководител, ключов експерт 1 – ВиК, ключов експерт 2 – юрист, ключов експерт 3 – юрист, ключов експерт 4 – икономист, експерт – показатели, координатор, ИКТ експерт, както и за неопределен брой технически сътрудници. На следващо място, участникът е представил конкретни данни, как са формирани разходите за възнаграждение на цитираните по-горе експерти. По-специално, видно от депозираната обосновка и съдържащата се в нея таблица, при формиране на общите разходи по перо „Разходи за труд и възнаграждения“, за база е използван - броя часове, необходими за изпълнение на дейността – конкретизирани за всеки един от експертите по отделно и размера на часовата ставка в лева (таблицата съдържа следните графи: наименование на експерта, „Брой часове“, „ставка/час, лв.“ и „общо разходи, лв.“).

На следващо място, за реализацията на дейност 1 участникът е предвидил „Разходи за консумативи и материали“, включващи разходи за: хартия, принтер, подвързване и разходи за телефонни услуги. Участникът е представил и конкретни данни, как са формирани разходите по цитираното перо. Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за разпечатване и подвързване на 1 бр. доклад/методология/обучителен материал са изчислени на базата на 5 лв. за бройка.

На последно място, за реализацията на дейност 1 участникът е предвидил разход „други“.

След анализ на представения разчет по пера се налага изводът, че най-голям относителен дял в размера на предложението по цитираната дейност, заемат разходите за възнаграждение на експертите, в размер на 2 655,00 лева без ДДС. Комисията установи, че другите две пера заемат незначителен относителен дял от размера на предложението за дейност 1.

Непосредствено след така представената таблица по дейност 1, участникът е направил и анализ на предпоставките за реализиране посочените в таблицата разходи за възнаграждение, включващи предвидения брой часове и съответната часова ставка.

Видно от депозираната писмена обосновка, за изпълнението на дейност 1 участникът предвижда дейността да се реализира в рамките максимум на 67 човеко-часа, разпределени както следва: за да бъдат актуализирани, прецизирани и подробно разписани данните във Встъпителния доклад, ще са необходими максимум общо 20 човеко-часа; за да бъдат описани конкретните стъпки по видове дейности и планираните срещи и консултации, включително с

представители на Възложителя, както и с представители на всички заинтересовани страни ще са необходими максимум още 20 човеко-часа; разработването на примерни оценъчни въпроси от екипа на участника за нуждите на Въстъпителния доклад ще отнеме максимум 12 човеко-часа; останалите 15 човеко-часа са заделени за участие на представители на участника във Въстъпителната среща и първоначално набиране на изходна информация от Възложителя.

В депозираната писмена обосновка, участникът подробно е анализирал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от под дейностите, включени в дейност 1, като са посочени кои обективни предпоставки водят до реализиране на посочените разчети.

Видно от депозираната писмена обосновка, участникът изтъква експертния опит на своя екип като предимство, което би му позволило да изпълни задачата в рамките на заложените човеко-часове. Подробно са анализирани конкретните отговорности на експертите от екипа на участника при реализиране на задачите от дейност 1. Конкретно са отчетени предимствата на експертите от екипа, които позволяват на участника да заложи сравнително ниския размер на часовите-ставки за изпълнение на задачата. Наличието на ефективното разпределение на вътрешно-екипните функции също е предпоставка за реализиране на заложените в обосновката стойности. Участникът е представил и конкретен модел за оптимизация на работата на екипа, който ще позволи изпълнението на задачата в рамките на предварително заложените времеви параметри.

В депозираната обосновка се изтъква и обстоятелството, че във връзка с множеството му задачи изпълнени до момента и такива в процес на изпълнение в сферата на ВиК отрасъла и по-конкретно, в областта на ВиК реформата, екипът на участника познава изключително задълбочено приложимата нормативна уредба. Това обстоятелство също се приема от комисията като фактор, позволяващ на участника да реализира задачата, в рамките на заложените човеко-часове.

Както беше отбелязано, участникът подробно е описал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от под дейностите, включени в дейност 1. След анализ на изложеното от участника разпределение, комисията приема за обективен заложения в графа „Брой часове“ максимум.

На следващо място, комисията установи, че участникът, в графа „ставка/час лв.“ е предвидил сравнително ниски часови ставки за възнаграждение на специалистите, ангажирани да изпълняват задачите по дейност 1, като същите са съобразени с изискванията за минимално заплащане за съответните експерти.

След анализа на представените в обосновката данни, комисията намира, че направения от страна на участника разчет на ценовото предложение по дейност 1, е напълно реалистичен и постижим, както от гледна точка на заложения брой часове за изпълнение на дейността, така и по отношение на предвидения размер на часовата ставка.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че разходите за възнаграждение на експертите, заемащи най-голям относителен дял в размера на предложението по цитираната дейност, са формирани на напълно обективна база, респективно - предложената цена за изпълнение на дейност 1 в размер на 2 800, 00 лева без ДДС също е напълно реалистична.

На следващо място, видно от представената обосновка, като предпоставка за минимизиране на разходите за изпълнение на дейността се изтъква фактът, че за изпълнението на дейност 1 участникът няма да реализира пътни и командировъчни разходи, тъй като офиса на участника се намира в център на град София – в непосредствена близост до сградата на Възложителя.

Не на последно място, комисията отчита обстоятелството, че във връзка с оферирането на ценови предложения по дейност 1, Възложителят в утвърдената документация, е предвидил максимален праг на предлаганата цена по цитираната дейност от 5 % от общия размер на ценовото предложение. Направеното от участника ценово предложение по Обособена позиция №1 е в размер на 64 900, 00 лева без ДДС, респективно – максималния размер на ценовото предложение на участника за дейност 1 е в размер на 3 245, 00 лв. без ДДС.

При анализ на това обстоятелство, комисията достигна до извода, че предложението на участника за дейност 1, в размер на 2 800, 00 лева без ДДС, е напълно съизмеримо с максималния праг, заложен в документацията за участие и в този смисъл не се явява необосновано ниско.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че предложената цена за изпълнение на дейност 1, в размер на 2 800, 00 лева без ДДС е напълно обоснована.

2. За дейност 2 участникът отново в табличен вид е представил подробен разчет на разходите, формиращи предложената цена за цитираната дейност, а именно: 21 000, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към анализ на така представения разчет и установи следните обстоятелства:

На първо място, за реализацията на дейност 2 участникът отново е предвидил „Разходи за труд и възнаграждения“ за общо осем експерта, а именно: Ръководител, ключов експерт 1 – ВиК, ключов експерт 2 – юрист, ключов експерт 3 – юрист, ключов експерт 4 – икономист, експерт – показатели, координатор, ИКТ експерт, както и за неопределен брой технически сътрудници. На следващо място, участникът отново е представил конкретни данни как са формирани разходите за възнаграждение на цитираните по-горе експерти. По-специално, видно от депозираната обосновка и съдържащата се в нея таблица, при формиране на общите разходи по перо „Разходи за труд и възнаграждения“, за база е използван броя часове, необходими за изпълнение на дейността конкретизирани за всеки един от експертите по отделно и размера на часовата ставка в

лева (таблицата съдържа следните графи: наименование на експерта, „Брой часове“, „ставка/час, лв.“ и „общо разходи, лв.“).

На следващо място, за реализацията на дейност 2 участникът е предвидил „Разходи за консумативи и материали“, включващи разходи за хартия, принтер, куриерски услуги, подвързване и разходи за телефонни услуги. Участникът е посочил и конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо. Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за разпечатване и подвързване на 1 бр. доклад/методология/обучителен материал са изчислени на базата на 5 лв. за бройка.

На следващо място, за реализацията на дейност 2 участникът е предвидил „Разходи за командировки“, съставени от разходи за: дневни, квартирни и пътни. Участникът и тук е представил конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо.

Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за дневни са съгласно Наредбата за командировките в страната, разходите за квартирни са заложили на база 60 лв за нощувка на човек в единична стая, а разходите за транспорт са изчислени на базата на реалния разход на фирмения автомобил, а именно 5л/100км при действащата цена на дизеловото гориво или в случаите на единични командировки - на базата на 75 лв./командировка на човек, като е прието, че експертите ще пътуват в икономична класа.

На последно място, за реализацията на дейност 2 участникът е предвидил разход „други“.

След анализ на представения разчет по пера се налага изводът, че най-голям относителен дял в размера на предложението по цитираната дейност заемат разходите за възнаграждение на експертите, в размер на 19 160, 00 лева без ДДС. Комисията установи, че другите три пера заемат незначителен относителен дял от размера на предложението за дейност 2.

Непосредствено след така представената таблица по дейност 2, участникът е направил и анализ на предпоставките за реализиране на посочените в таблицата разходи за възнаграждение, включващи предвидения брой часове и съответната часова ставка.

Видно от депозираната писмена обосновка за изпълнението на дейност 2, участникът предвижда дейността да се реализира в рамките максимум на 592 човеко-часа, разпределени, както следва: общо за анализа и оценката на извършените дейности и определяне на нуждите на АВиК са предвидени 240 човеко-часа; за разработването на техническите задания са предвидени 248 човеко-часа; 80 човеко-часа са предвидени за срещите с АВиК за обсъждане на резултатите и отразяване на съществените коментари; 24 човеко-часа - за срещи с Възложителя за обсъждане на резултатите и съгласуване на отделните задачи по дейността.

В депозираната писмена обосновка, участникът подробно е анализирал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от поддейностите, включени в дейност 2, като са посочени кои обективни предпоставки водят до реализиране на посочените разчети.

Видно от депозираната писмена обосновка, участникът изтъква експертния опит на своя екип като предимство, което би му позволило да изпълни задачата в рамките на заложените

човеко-часове. Подробно са анализирани конкретните отговорности на експертите от екипа на участника при реализиране на задачите от дейност 2. Конкретно са отчетени предимствата на експертите от екипа, които позволяват на участника да заложи сравнително ниския размер на часовите-ставки за изпълнение на задачата. Наличието на ефективното разпределение на вътрешно-екипните функции също е предпоставка за реализиране на заложените в обосновката стойности. Участникът е представил и конкретен модел за оптимизация на работата на екипа, който ще позволи изпълнението на задачата в рамките на предварително заложените времеви параметри.

В депозираната обосновка се изтъква и обстоятелството, че във връзка с множеството му задачи изпълнени до момента и такива в процес на изпълнение в сферата на ВиК отрасъла и по-конкретно, в областта на ВиК реформата, екипът на участника познава изключително задълбочено приложимата нормативна уредба. Това обстоятелство също се приема от комисията като фактор, позволяващ на участника да реализира задачата в рамките на заложените човеко-часове.

Както беше отбелязано, участникът подробно е описал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от поддейностите, включени в дейност 2. След анализ на изложеното от участника разпределение, комисията приема за обективен заложения в графа „Брой часове“ максимум.

На следващо място, комисията установи, че участникът, в графа „ставка/час, лв.“ е предвидил сравнително ниски часови ставки за възнаграждение на специалистите, ангажирани да изпълняват задачите по дейност 2, като същите са съобразени с изискванията за минимално заплащане на съответните експерти.

След анализа на представените в обосновката данни, комисията намира, че направения от страна на участника разчет на ценовото предложение по дейност 2, е напълно реалистичен и постижим, както от гледна точка на заложения брой часове за изпълнение на дейността, така и по отношение на предвидения размер на часовата ставка.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че разходите за възнаграждение на експертите, заемащи най-голям относителен дял в размера на предложението по цитираната дейност, са формирани на напълно обективна база, респективно - предложената цена за изпълнение на дейност 2 в размер на 21 000, 00 лева без ДДС също е напълно реалистична.

Във връзка със заложените командировъчни разходи по дейност 2, участникът предвижда посещенията на място при АВиК да се извършат в рамките на една седмица (по един ден на АВиК), като е предвидено поне едно от избраните АВиК да е в обхват до 150 км. от София и за него няма да се реализират квартирни разходи.

След анализ на депозираната писмена обосновка, комисията намира, че участникът е посочил някои предпоставки, които обективно водят до ограничаване на разходите по перо „Разходи за командировки“, поради което комисията приема, че направения от страна на



участника разчет на командировъчните разходи по дейност 2, също е напълно реалистичен и постижим.

В заключени участникът е направил сравнителен анализ между предложената от него цена за изпълнение на дейност 2 и прогнозни цени, заложи в процедури със сходен предмет, с което е аргументирал пазарната обослувеност на своето предложение.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че предложената цена за изпълнение на дейност 2 в размер на 21 000, 00 лева без ДДС е напълно обоснована.

3. За дейност 3 участникът отново в табличен вид е представил подробен разчет на разходите, формиращи предложената цена за цитираната дейност, а именно 12 000, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към анализ на така представения разчет и установи следните обстоятелства:

На първо място, за реализацията на дейност 3 участникът отново е предвидил „Разходи за труд и възнаграждения“ за общо осем експерта, а именно: Ръководител, ключов експерт 1 – ВиК, ключов експерт 2 – юрист, ключов експерт 3 – юрист, ключов експерт 4 – икономист, експерт – показатели, координатор, ИКТ експерт, както и за неопределен брой технически сътрудници. На следващо място, участникът отново е представил конкретни данни, как са формирани разходите за възнаграждение на цитираните по-горе експерти. По-специално, видно от депозираната обосновка и съдържащата се в нея таблица, при формиране на общите разходи по перо „Разходи за труд и възнаграждения“, за база е използван броя часове, необходими за изпълнение на дейността – конкретизирани за всеки един от експертите по отделно и размера на часовата ставка в лева (таблицата съдържа следните графи: наименование на експерта, „Брой часове“, „ставка/час, лв.“ и „общо разходи, лв.“).

На следващо място, за реализацията на дейност 3 участникът е предвидил „Разходи за консумативи и материали“, включващи разходи за: хартия, принтер, подвързване и разходи за телефонни услуги. Участникът е представил конкретни данни, как са формирани разходите по цитираното перо. Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за разпечатване и подвързване на 1 бр. доклад/методология/обучителен материал са изчислени на базата на 5 лв. за бройка.

На следващо място, за реализацията на дейност 3 участникът е предвидил „Разходи за командировки“, съставени от разходи за дневни, квартирни и пътни. Участникът и тук е представил конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо.

На последно място, за реализацията на дейност 3 участникът е предвидил разход „други“.

След анализ на представения разчет по пера се налага изводът, че най-голям относителен дял в размера на предложението по цитираната дейност, заемат разходите за възнаграждение на

експертите, в размер на 10 368, 00 лева без ДДС. Комисията установи, че другите три пера заемат незначителен относителен дял от размера на предложението за дейност 3.

Непосредствено след така представената таблица по дейност 3, участникът е направил и анализ на предпоставките за реализиране на посочените в таблицата разходи за възнаграждение, включващи предвидения брой часове и съответната часова ставка.

Видно от депозираната писмена обосновка за изпълнението на **дейност 3**, участникът предвижда дейността да се реализира в рамките максимум на 468 човеко-часа, разпределени, както следва: за изготвяне на анализ за нуждата от създаване на регистър на клиентските жалби за пилотната обособена територия и анализ на ролите и функциите на различните участници в процеса на обработката им и подаване на обратна информация до потребителите се предвиждат 88 човеко-часа; за разработване на електронен модел на регистър за пилотната АВиК с възможности за репликиране в другите АВиК са необходими максимум 28 човеко-часа; за разработване на методология за поддържане на регистъра - въпросната методология, вкл. процедура, процесна схема ще са необходими максимум 20 човеко-часа; за изпълнението на задачата пилотно внедряване и поддържане на регистъра в рамките на 3 месеца в пилотната АВиК са предвидени общо 320 човеко-часа ;за извършено обучение едновременно за избраните служители на пилотната АВиК от ИКТ експерта на екипа участникът предвижда общо 12 човеко-часа.

В депозираната писмена обосновка участникът подробно е анализирал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от поддейностите, включени в дейност 3, като са посочени кои обективни предпоставки водят до реализиране на посочените разчети.

Видно от депозираната писмена обосновка, участникът изтъква експертния опит на своя екип като предимство, което би му позволило да изпълни задачата в рамките на заложените човеко-часове. Подробно са анализирани конкретните отговорности на експертите от екипа на участника при реализиране на задачите от дейност 3. Конкретно са отчетени предимствата на експертите от екипа, които позволяват на участника да заложи сравнително ниския размер на часовите-ставки за изпълнение на задачата. Наличието на ефективното разпределение на вътрешно-екипните функции също е предпоставка за реализиране на заложените в обосновката стойности. Участникът е представил и конкретен модел за оптимизация на работата на екипа, която ще позволи изпълнението на задачата в рамките на предварително заложените времеви параметри.

В депозираната обосновка се изтъква и обстоятелството, че във връзка с множеството му задачи, изпълнени до момента и такива в процес на изпълнение в сферата на ВиК отрасъла и по-конкретно в областта на ВиК реформата, екипът на участника познава изключително задълбочено приложимата нормативна уредба. Това обстоятелство също се приема от комисията като фактор, позволяващ на участника да реализира задачата в рамките на заложените човеко-часове.

Придобитото при изпълнение на друг проект ноу-хау също се посочва като предимство, което обективно би позволило на участника да изпълни дейност 3 в рамките на заложените човеко-часове.

Както беше отбелязано, участникът подробно е описал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от поддейностите, включени в дейност 3. След анализ на изложеното от участника разпределение, комисията приема за обективен заложен в графа „Брой часове“ максимум.

На следващо място, комисията установи, че участникът, в графа „ставка/час, лв.“ е предвидил сравнително ниски часови ставки за възнаграждение на специалистите, ангажирани да изпълняват задачите по дейност 3, като същите са съобразени с изискванията за минимално заплащане за съответните експерти.

След анализа на представените в обосновката данни, комисията намира, че направеният от страна на участника разчет на ценовото предложение по дейност 3, е напълно реалистичен и постижим, както от гледна точка на заложения брой часове за изпълнение на дейността, така и по отношение на предвидения размер на часовата ставка.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че разходите за възнаграждение на експертите, заемащи най-голям относителен дял в размера на предложението по цитираната дейност, са формирани на напълно обективна база, респективно - предложената цена за изпълнение на дейност 3 в размер на 12 000, 00 лева без ДДС също е напълно реалистична.

На следващо място, комисията установи, че във връзка със заложените командировъчни разходи по дейност 3, участникът предвижда: по задача 1 една командировка за 2 експерта за 2 работни дни с по една нощувка (ръководителя на проекта и ИКТ експерта) за набиране на изходни данни от пилотното АВиК; по задача 4 една командировка за 5 работни дни с 4 нощувки за ИКТ експерта в пилотната АВиК за внедряването и пилотното тестване на електронния регистър; по задача 6 една командировка за един експерт за 2 работни дни с 1 нощувка за извършване на обученията на експертите на пилотната АВиК за работа с регистъра. В заключение се посочва, че тъй като към момента не е известно пилотното АВиК, за пътните са предвидени по 75 лв. на експерт на командировка.

След анализ на депозираната писмена обосновка, комисията намира, че участникът е посочил детайлно как се формират разходите по перо „Разходи за командировки“, поради което комисията приема, че направения от страна на участника разчет на командировъчните разходи по дейност 3, също е напълно реалистичен.

Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за дневни са съгласно Наредбата за командировките в страната, разходите за квартирни са заложи на база 60 лв за нощувка на човек в единична стая, а разходите за транспорт са изчислени на базата на реалния разход на фирмения автомобил, а именно 5л/100км при действащата цена на

дизеловото гориво или в случаите на единични командировки - на базата на 75 лв./командировка на човек, като е прието, че експертите ще пътуват в икономична класа.

В заключение, участникът е направил сравнителен анализ между предложената от него цена за дейност 3 и прогнозните цени, заложи в процедури със сходен предмет, с което е аргументирал пазарната обослувеност на своето предложение.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че предложената цена за изпълнение на дейност 3, в размер 12 000, 00 лева без ДДС е напълно обоснована.

4. За дейност 4 участникът отново в табличен вид е представил подробен разчет на разходите, формиращи предложената цена за цитираната дейност, а именно: 12 000, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към анализ на така представения разчет и установи следните обстоятелства:

На първо място, за реализацията на дейност 4 участникът отново е предвидил „Разходи за труд и възнаграждения“ за общо осем експерта, а именно: Ръководител, ключов експерт 1 – ВиК, ключов експерт 2 – юрист, ключов експерт 3 – юрист, ключов експерт 4 – икономист, експерт – показатели, координатор, ИКТ експерт, както и за неопределен брой технически сътрудници. На следващо място, участникът отново е представил конкретни данни как са формирани разходите за възнаграждение на цитираните по-горе експерти. По-специално, видно от депозираната обосновка и съдържащата се в нея таблица, при формиране на общите разходи по перо „Разходи за труд и възнаграждения“ за база е използван броя часове, необходими за изпълнение на дейността конкретизирани за всеки един от експертите поотделно и размера на часовата ставка в лева (таблицата съдържа следните графи: наименование на експерта, „Брой часове“, „ставка/час, лв.“ и „общо разходи, лв.“).

На следващо място, за реализацията на дейност 4 участникът е предвидил „Разходи за консумативи и материали“, включващи разходи за хартия, принтер, подвързване и разходи за телефонни услуги. Участникът е представил конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо. Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка единичните разходи за разпечатване и подвързване на 1 бр. доклад/методология/обучителен материал са изчислени на базата на 5 лв. за бройка.

На следващо място, за реализацията на дейност 4 участникът е предвидил „Разходи за командировки“, съставени от разходи за дневни, квартирни и пътни. Участникът и тук е представил конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо.

На последно място, за реализацията на дейност 4 участникът е предвидил разход „други“.

След анализ на представения разчет по пера се налага изводът, че и тук най-голям относителен дял в размера на предложението заемат разходите за възнаграждение на експертите

в размер на 10 904, 00 лева без ДДС. Комисията установи, че другите три пера заемат незначителен относителен дял от размера на предложението за дейност 4.

Непосредствено след така представената таблица по дейност 4, участникът е направил и анализ на предпоставките за реализиране на посочените в таблицата разходи за възнаграждение, включващи предвидения брой часове и съответната часова ставка.

Видно от депозираната писмена обосновка за изпълнението на дейност 4, участникът предвижда дейността да се реализира в рамките максимум на 320 човеко-часа, разпределени, както следва: 160 човеко-часа са за анализа на приложимостта и адаптирането на наличните системи и добри практики, както и на изискванията на ISO 55001:2014; 96 човеко-часа за разработване на пилотната система от показатели; 40 човеко-часа за писмената процедура; 24 човеко-часа за обучение на до 5 бр. експерти на пилотната АВиК.

В депозираната писмена обосновка участникът подробно е анализирал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от поддейностите, включени в дейност 4, като са посочени кои обективни предпоставки водят до реализиране на посочените разчети.

Видно от депозираната писмена обосновка, участникът изтъква експертния опит на своя екип като предимство, което би му позволило да изпълни задачата в рамките на заложените човеко-часове. Подробно са анализирани конкретните отговорности на експертите от екипа на участника при реализиране на задачите от дейност 4. Конкретно са отчетени предимствата на експертите от екипа, които позволяват на участника да заложи сравнително ниския размер на часовите ставки за изпълнение на задачата. Наличието на ефективно разпределение на вътрешно-екипните функции също е предпоставка за реализиране на заложените в обосновката стойности. Участникът е представил и конкретен модел за оптимизация на работата на екипа, който ще позволи изпълнението на задачата в рамките на предварително заложените времеви параметри.

В депозираната обосновка се изтъква и обстоятелството, че във връзка с множеството му задачи, изпълнени до момента и такива в процес на изпълнение в сферата на ВиК отрасъла и по-конкретно, в областта на ВиК реформата, екипът на участника познава изключително задълбочено приложимата нормативна уредба. Това обстоятелство също се приема от комисията като фактор, позволяващ на участника да реализира задачата в рамките на заложените човеко-часове.

Както беше отбелязано, участникът подробно е описал разпределението на необходимия брой човеко-часове за всяка една от поддейностите, включени в дейност 4. След анализ на изложеното от участника разпределение, комисията приема за обективен заложения в графа „Брой часове“ максимум.

На следващо място, комисията установи, че участникът в графа „ставка/час, лв.“ е предвидил сравнително ниски часови ставки за възнаграждение на специалистите, ангажирани да изпълняват задачите по дейност 4 като същите са съобразени с изискванията за минимално заплащане за съответните експерти.

В депозираната обосновка участникът е изтъкнал още, че заложеното време за изпълнение на тази дейност е напълно реалистично, тъй като експерт от екипа на „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за по-кратък от сега заложения срок вече е правил подробна електронна система от показатели на всички активи на ВиК Плевен в рамките на проект „България: Воден проект - Технически консултант“ на Международната Финансова Корпорация, част от групата на Световната банка България.

След анализа на представените в обосновката данни, комисията намира, че направения от страна на участника разчет на ценовото предложение по дейност 4, е напълно реалистичен и постижим, както от гледна точка на заложения брой часове за изпълнение на дейността, така и по отношение на предвидения размер на часовата ставка.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че разходите за възнаграждение на експертите, заемащи най-голям относителен дял в размера на предложението по цитираната дейност, са формирани на напълно обективна база, респективно - предложената цена за изпълнение на дейност 4 в размер на 12 000, 00 лева без ДДС също е напълно реалистична.

На следващо място, комисията установи, че във връзка със заложените командировъчни разходи по дейност 4 участникът предвижда следните командировки: една двудневна командировка за двама експерти (Ръководител/експерт-показатели и икономист/координатор) с по една нощувка за целите на обучението и една двудневна командировка за 1 експерт с една нощувка за целите на съгласуването на предложените показатели в пилотната система.

Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за дневни са съгласно Наредбата за командировките в страната, разходите за квартирни са заложи на база 60 лв за нощувка на човек в единична стая, а разходите за транспорт са изчислени на базата на реалния разход на фирмения автомобил, а именно 5л/100км при действащата цена на дизеловото гориво или в случаите на единични командировки - на базата на 75 лв./командировка на човек, като е прието, че експертите ще пътуват в икономична класа.

След анализ на депозираната писмена обосновка, комисията намира, че участникът е посочил детайлно как се формират разходите по перо „Разходи за командировки“, поради което комисията приема, че направения от страна на участника разчет на командировъчните разходи по дейност 4, също е напълно реалистичен.

В заключение участникът е направил сравнителен анализ между предложената от него цена за изпълнение на дейност 4 и прогнозните цени, заложи в процедури със сходен предмет, с което е аргументирал пазарната обслушеност на своето предложение.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че предложената цена за изпълнение на дейност 4 в размер 12 000, 00 лева без ДДС, е напълно обоснована.

5. За дейност 5 участникът отново в табличен вид, е представил подробен разчет на разходите, формиращи предложената цена за цитираната дейност, а именно: 12 000, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към анализ на така представения разчет и установи следните обстоятелства:

На първо място, за реализацията на дейност 5 участникът отново е предвидил „Разходи за труд и възнаграждения“ за общо осем експерта, а именно: Ръководител, ключов експерт 1 – ВиК, ключов експерт 2 – юрист, ключов експерт 3 – юрист, ключов експерт 4 – икономист, експерт – показатели, координатор, ИКТ експерт, както и за неопределен брой технически сътрудници. На следващо място, участникът отново е представил конкретни данни как са формирани разходите за възнаграждение на цитираните по-горе експерти. По-специално, видно от депозираната обосновка и съдържащата се в нея таблица, при формиране на общите разходи по перо „Разходи за труд и възнаграждения“, за база е използван броя часове, необходими за изпълнение на дейността – конкретизирани за всеки един от експертите по отделно и размера на часовата ставка в лева (таблицата съдържа следните графи: наименование на експерта, „Брой часове“, „ставка/час, лв.“ и „общо разходи, лв.“).

На следващо място, за реализацията на дейност 5 участникът е предвидил „Разходи за консумативи и материали“, включващи разходи за хартия, принтер, подвързване и разходи за телефонни услуги. Участникът е представил и конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо. Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за разпечатване и подвързване на 1 бр. доклад/методология/обучителен материал са изчислени на базата на 5 лв. за бройка.

На последно място, за реализацията на дейност 5 участникът е предвидил разход „други“.

След анализ на представения разчет по пера се налага изводът, че и тук най-голям относителен дял в размера на предложението заемат разходите за възнаграждение на експертите в размер на 11 500, 00 лева без ДДС. Комисията установи, че другите две пера заемат незначителен относителен дял от размера на предложението за дейност 5.

Видно от депозираната писмена обосновка за изпълнението на дейност 5, участникът предвижда дейността да се реализира в рамките максимум на 296 човеко-часа, като комисията счита, че посочената стойност е напълно реалистична.

След анализа на представените в обосновката данни, комисията намира, че направения от страна на участника разчет на ценовото предложение по дейност 5, е напълно реалистичен и постижим, както от гледна точка на заложения брой часове за изпълнение на дейността, така и по отношение на предвидения размер на часовата ставка.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че предложената цена за изпълнение на дейност 5 в размер на 12 000, 00 лева без ДДС е напълно обоснована.

6. За дейност 6 участникът отново в табличен вид е представил подробен разчет на разходите, формиращи предложената цена за цитираната дейност, а именно: 2 000, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към анализ на така представения разчет и установи следните обстоятелства:

На първо място, за реализацията на дейност 6 участникът отново е предвидил „Разходи за труд и възнаграждения“ за общо осем експерта, а именно: Ръководител, ключов експерт 1 – ВиК, ключов експерт 2 – юрист, ключов експерт 3 – юрист, ключов експерт 4 – икономист, експерт – показатели, координатор, ИКТ експерт, както и за неопределен брой технически сътрудници. На следващо място, участникът отново е представил конкретни данни как са формирани разходите за възнаграждение на цитираните по-горе експерти. По-специално, видно от депозираната обосновка и съдържащата се в нея таблица, при формиране на общите разходи по перо „Разходи за труд и възнаграждения“, за база е използван броя часове, необходими за изпълнение на дейността – конкретизирани за всеки един от експертите по отделно и размера на часовата ставка в лева (таблицата съдържа следните графи: наименование на експерта, „Брой часове“, „ставка/час, лв.“ и „общо разходи, лв.“).

На следващо място, за реализацията на дейност 6 участникът е предвидил „Разходи за консумативи и материали“, включващи разходи за хартия, принтер, подвързване и разходи за телефонни услуги. Участникът е представил и конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо. Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за разпечатване и подвързване на 1 бр. доклад/методология/обучителен материал са изчислени на базата на 5 лв. за бройка.

На последно място, за реализацията на дейност 6 участникът е предвидил разход „други“.

След анализ на представения разчет по пера се налага изводът, че и тук най-голям относителен дял в размера на предложението заемат разходите за възнаграждение на експертите в размер на 1 912, 00 лева без ДДС. Комисията установи, че другите две пера заемат незначителен относителен дял от размера на предложението за дейност 6.

Видно от депозираната писмена обосновка за изпълнението на дейност 6, участникът предвижда дейността да се реализира в рамките максимум на 49 човеко-часа, като комисията счита, че посочената стойност е напълно реалистична.

След анализа на представените в обосновката данни, комисията намира, че направения от страна на участника разчет на ценовото предложение по дейност 6, е напълно реалистичен и



постижим, както от гледна точка на заложения брой часове за изпълнение на дейността, така и по отношение на предвидения размер на часовата ставка.

В депозираната писмена обосновка участникът е направил сравнителен анализ между предложената от него цена за дейност 6 и прогнозната цена, заложена в процедура със сходен предмет, с което е аргументирал реалистичността на своето предложение. По-специално, в обосновката се изтъква, че МРРБ е публикувало Публична покана № 91-00-72/07.10.2014 г. за обществена поръчка с предмет „Дейности за информация и публичност за проект „Подкрепа на реформата в отрасъл ВиК“ - разработка на публикации за хода на проекта и постигнатите резултати“, в която прогнозната цена за 5 бр. публикации от по 1 страница е 10 000 лв. без ДДС, респективно - за 1 бр. публикация се предвиждат до 2 000 лв. без ДДС, каквато е стойността на предложението на участника за изпълнение на дейност 6.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че предложената цена за изпълнение на дейност 6 в размер на 2 000, 00 лева без ДДС е напълно обоснована.

7. За дейност 7 участникът отново в табличен вид е представил подробен разчет на разходите, формиращи предложената цена за цитираната дейност, а именно 3 100, 00 лева без ДДС.

Комисията пристъпи към анализ на така представения разчет и установи следните обстоятелства:

На първо място, за реализацията на дейност 7 участникът отново е предвидил „Разходи за труд и възнаграждения“ за общо осем експерта, а именно: Ръководител, ключов експерт 1 – ВиК, ключов експерт 2 – юрист, ключов експерт 3 – юрист, ключов експерт 4 – икономист, експерт – показатели, координатор, ИКТ експерт, както и за неопределен брой технически сътрудници. На следващо място, участникът отново е представил конкретни данни как са формирани разходите за възнаграждение на цитираните по-горе експерти. По-специално, видно от депозираната обосновка и съдържащата се в нея таблица, при формиране на общите разходи по перо „Разходи за труд и възнаграждения“, за база е използван броя часове, необходими за изпълнение на дейността – конкретизирани за всеки един от експертите по отделно и размера на часовата ставка в лева (таблицата съдържа следните графи: наименование на експерта, „Брой часове“, „ставка/час, лв.“ и „общо разходи, лв.“).

На следващо място, за реализацията на дейност 7 участникът е предвидил „Разходи за консумативи и материали“, включващи разходи за хартия, принтер, подвързване и разходи за телефонни услуги. Участникът е представил и конкретни данни как са формирани разходите по цитираното перо. Комисията установи, че видно от депозираната писмена обосновка, единичните разходи за разпечатване и подвързване на 1 бр. доклад/методология/обучителен материал са изчислени на базата на 5 лв. за бройка.

На последно място, за реализацията на дейност 7 участникът е предвидил разход „други“.

След анализ на представения разчет по пера се налага изводът, че и тук най-голям относителен дял в размера на предложението, заемат разходите за възнаграждение на експертите в размер на 2 942, 00 лева без ДДС. Комисията установи, че другите две пера заемат незначителен относителен дял от размера на предложението за дейност 7.

Видно от депозираната писмена обосновка за изпълнението на дейност 7, участникът предвижда дейността да се реализира в рамките максимум на 70 човеко-часа, като комисията счита, че посочената стойност е напълно реалистична.

След анализа на представените в обосновката данни, комисията намира, че направения от страна на участника разчет на ценовото предложение по дейност 7, е напълно реалистичен и постижим, както от гледна точка на заложения брой часове за изпълнение на дейността, така и по отношение на предвидения размер на часовата ставка.

В депозираната писмена обосновка участникът е отчел и обстоятелството, че за дейност 7 Възложителят е предвидил максимален праг на предлаганата цена от 5 % от общия размер на ценовото предложение, с който участниците са задължени да се съобразяват.

Направеното от участника ценово предложение по Обособена позиция №1 е в размер на 64 900, 00 лева без ДДС, респективно – ценовото предложение на участника за дейност 7 не може да надвишава сумата от 3 245, 00 лв. без ДДС.

При анализ на това обстоятелство, комисията достигна до извода, че предложението на участника за дейност 7 в размер на 3 100, 00 лева без ДДС, е почти равна на максималния праг, заложен в документацията за участие и в този смисъл не се явява необосновано ниско.

В резултат на направения анализ, комисията намира, че предложената цена за изпълнение на дейност 7 в размер на 3 100, 00 лева без ДДС е напълно обоснована.

Извън изложените обстоятелства, свързани с предложените цени по единични дейности, участникът е посочил и други фактори, които водят до минимизиране на разходите, респективно – представляват предпоставка да се оферира сравнително ниска цена по обособена позиция №1.

Така например, участникът е посочил като обективен фактор, водещ до минимизиране на разходите, а от там и до възможност да се оферира сравнително ниска крайна цена за изпълнение на поръчката, преференциалните ценови условия за телефонни услуги, които ползва съгласно договор с телефонен оператор.

Комисията приема, че изложеното обстоятелство представлява реално конкурентно предимство, създаващо предпоставки да бъдат оферирани сравнително по-ниски крайни цени за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

В заключение комисията намира, че изложените в обосновката на „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД обстоятелства са реални и обективни.

В резултат на така направения анализ, комисията реши да приеме представената от „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД подробна писмена обосновка и да допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Работата на комисията продължи с окончателно класиране на допуснатите участници по Обособена позиция № 1 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“ и по Обособена позиция № 2 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на регионални ВиК оператори“ с предмет: „Специализирани консултантски услуги за изготвяне на анализи и оценки, идентифициращи нуждите от повишаване на административния капацитет и ресурсно осигуряване на структурите, ангажирани във ВиК реформата, с две обособени позиции.

Комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-940/26.09.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие установи, че допуснатите участници по Обособена позиция № 1 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“ и по Обособена позиция № 2 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на регионални ВиК оператори“ от предмет: „Специализирани консултантски услуги за изготвяне на анализи и оценки, идентифициращи нуждите от повишаване на административния капацитет и ресурсно осигуряване на структурите, ангажирани във ВиК реформата“, с две обособени позиции са направили следните ценови предложения:

1. Участникът по обособена позиция №1 - „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е направил следното ценово предложение:

- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 – 64 900,00 (шестдесет и четири хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ“ е направил следното ценово предложение:

- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 – 179 000,00 (сто седемдесет и девет хиляди) лева без ДДС.
- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 – 181 000,00 (сто осемдесет и една хиляди) лева без ДДС.

3. Участникът ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“ е направил следното ценово предложение:

- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 – 174 500,00 (сто седемдесет и четири хиляди и петстотин) лева без ДДС.

4.Участникът **КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“** е направил следното ценово предложение:

- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 – 157 500,00 (сто петдесет и седем хиляди и петстотин) лева без ДДС.
- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 – 155 900,00 (сто петдесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

5.Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“** е направил следното ценово предложение:

- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 – 181 000,00 (сто осемдесет и една хиляди) лева без ДДС.
- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 – 177 000,00 (сто седемдесет и седе хиляди) лева без ДДС.

6. Участникът **АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“** е направил следното ценово предложение:

- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 – 164 100,00 (сто шестдесет и четири хиляди и сто) лева без ДДС.

7.Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“** е направил следното ценово предложение:

- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 – 141 595 (сто четиридесет и една хиляди петстотин деветдесет и пет) лева без ДДС.
- Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 – 143 238,00 (сто четиридесет и три хиляди двеста тридесет и осем) лева без ДДС.

Работата на комисията продължи с окончателното класиране на допуснатите участници по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2:

Класиране на участниците по Обособена позиция №1, Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“:

1. На първо място: „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

2. На второ място: ОБЕДИНЕНИЕ ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“
3. На трето място: КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“
4. На четвърто място: ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК АНАЛИЗИ“
5. На пето място: ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“

Класиране на участниците по Обособена позиция № 2 „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на регионални ВиК оператори“:

1. На първо място: ОБЕДИНЕНИЕ ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“
2. На второ място: КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“
3. На трето място: АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“
4. На четвърто място: ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“
5. На пето място: ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“
6. На шесто място: ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК АНАЛИЗИ“

Комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-940/26.09.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие, предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на Обособена позиция № 1 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“ от обществена поръчка с предмет: „Специализирани консултантски услуги за изготвяне на анализи и оценки, идентифициращи нуждите от повишаване на административния капацитет и ресурсно осигуряване на структурите, ангажирани във ВиК реформата“, с две обособени позиции, с класирания на първо място участник по Обособена позиция № 1: „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-940/26.09.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие, предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на Обособена позиция № 2 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на регионални ВиК оператори“ от обществена поръчка с предмет: „Специализирани консултантски услуги за изготвяне на анализи и оценки, идентифициращи нуждите от повишаване на административния капацитет и ресурсно осигуряване на структурите, ангажирани във ВиК реформата“, с две обособени позиции, с класирания на първо място участник по Обособена позиция № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“.

Настоящият протокол ведно с Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол №3 от работата на комисията, с приложена цялата документация по обществената поръчка, ще бъде предаден на Възложителя на 13.12.2014 г. за взимане на решение за определяне на изпълнител по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани консултантски услуги за изготвяне на анализи и оценки, идентифициращи нуждите от повишаване на административния капацитет и ресурсно осигуряване на структурите, ангажирани във ВиК реформата, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“ и Обособена позиция № 2 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на регионални ВиК оператори“.

Настоящият протокол № 4 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 13.12.2014 г.

Подписи:

Лиляна Зафирова

Нели Данева

Доротея Вълчанова

Елисавета Димитрова

Димитър Ходжов