



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-940/26.09.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие, изменена, в частта отнасяща се до срока на работа на комисията, със Заповед № РД-02-14-1050/04.11.2014 г. за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Специализирани консултантски услуги за изготвяне на анализи и оценки, идентифициращи нуждите от повишаване на административния капацитет и ресурсно осигуряване на структурите, ангажирани във ВиК реформата, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на Асоциации по ВиК“ и Обособена позиция № 2 – „Оценка на нуждите от ресурсно осигуряване и изграждане на капацитет на регионални ВиК оператори“.

На 20.11.2014 г. комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-940/26.09.2014 г. на заместник - министъра на регионалното развитие, продължи своята работа в състав от следните членове:

Председател:

инж. Лиляна Зафирова - държавен експерт, дирекция „ВиК“;

Членове:

инж. Нели Данева - държавен експерт, дирекция „ВиК“;

инж. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“;

Елисавета Димитрова главен експерт, дирекция „Търговски дружества и държавни предприятия“;

Димитър Ходжов - старши експерт, дирекция „ОП“, правоспособен юрист,

След подробен преглед на документите за подбор, в Протокол № 1 от 05.11.2014 г. комисията изчерпателно описа констатираните нередовности и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, и липсващите документи в плик № 1 „Документи за подбор“, като предостави срок на участниците ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“, ДЗЗД „РИЛА ИНВЕСТ КОНСУЛТИНГ“, АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“ и ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“, от пет работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, да представят липсващите документи и отстранят констатираните нередовности и несъответствия, или други нередовности, с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

На първо място комисията установи, че участниците ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“, АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“ и ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“, са депозирали изисканите им по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи, в рамките на определения в Протокол № 1 срок, в сградата на МРР, в запечатани, непрозрачни пликове.

На следващо място комисията установи, че участникът: ДЗЗД „РИЛА ИНВЕСТ КОНСУЛТИНГ“ не е депозирал изисканите му по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи.

Работата на комисията продължи с проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, като бе констатирано следното:

1. „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Видно от Протокол №1, комисията не е изисквала от този участник да представя допълнително документи.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в Плик №1; Всички документи са представени редовно и няма несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №1.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „Вик АНАЛИЗИ“ - УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 и ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

2.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Видно от Протокол №1, комисията не е изисквала от този участник да представя допълнително документи.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в Плик №1; Всички документи са представени редовно и няма несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска ОБЕДИНЕНИЕ „Вик АНАЛИЗИ“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №1.

2.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Видно от Протокол №1, комисията не е изисквала от този участник да представя допълнително документи.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в Плик №1; Всички документи са представени редовно и няма несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ” до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №2.

3. ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“ - УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2.

1. На първо място, видно от Протокол № 1 комисията е установила, че участникът не е доказал дали отговаря на изискванията, заложи в документацията за участие за наличие на опит в предоставянето на правно-консултантски услуги по изпълнение на поне 3 (три) услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите.

Видно от Протокол № 1, след преглед на представените в офертата документи, комисията е установила, че единствено договори под № 1 и № 3 от списъка по образец № 9 на участника, а именно: Договор с предмет: „Разработване на модел на програма за постигане и поддържане на нивата на предоставяните ВиК услуги – експлоатационно обслужване на мрежите и обслужване на клиенти (под №1 от списъка по образец № 9), с Възложител – „ВиК“ ЕООД София Област и договор с предмет: „Разработване на цялостна програма за постигане и поддържане на нивата на предоставяните ВиК услуги от „ВиК“ Русе – експлоатационно обслужване на мрежите и обслужване на клиенти (под №3 от списъка по образец № 9), с Възложител – „ВиК“ ООД Русе, ведно с придружаващите ги препоръки, издадени от съответните Възложители, отговарят на изискванията на Възложителя да включват предоставяне на правно-консултантски услуги по изпълнение на поне 3 (три) услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите.

Във връзка с горепосочените констатации комисията е изискала от този участник да представи: доказателства за опит в предоставянето на правно-консултантски услуги по изпълнение на поне 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите.

След преглед на допълнително представените документи комисията констатира следното:

На първо място комисията установи, че участникът е представил нов Списък по Образец № 9 от документацията за участие.

На следващо място комисията установи, че участникът, във връзка с изисканите с Протокол №1 допълнителни доказателства, участникът е представил: копие на Референция

издадена от „ВиК” ЕООД – Стара Загора издадена за участника в обединението „Ютилити Сървисиз“ ЕООД – гр.София за изпълнен договор с предмет: „Изготвяне на план за разглеждане и отговор на жалби, съгласно заложените параметри в бизнес плана на дружеството за регулаторния период“.. След анализ на цитирания документ комисията установи, че „Ютилити Сървисиз“ ЕООД – гр.София е изпълнявал дейности свързани с изготвяне на бизнес план на „ВиК” ЕООД – Стара Загора, респективно участникът е представил доказателства за опит в предоставянето на правно-консултантски услуги по изпълнение на поне 1 (една) услуга.

На последно място комисията установи, че изпълнението от участника в обединението „Ютилити Сървисиз“ ЕООД, гр.София е посочен под №3 от списъка по Образец № 9 от документацията за участие.

След подробен анализ на така представените доказателства, комисията намира, че участникът е изпълнил дадените в Протокол №1 указания и единодушно приема, че участникът е доказал съответствието си с изискванията, заложи в документацията за участие за наличие на опит в предоставянето на правно-консултантски услуги по изпълнение на поне 3 (три) услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите.

2. На следващо място, видно от Протокол № 1 комисията е установила, че по отношение на лицето, посочено от участника като ключов експерт № 2, а именно: Божанка Неделчева – не е доказано дали експертът отговаря на изискването, заложи в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 2 (две) услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Видно от Протокол № 1, след преглед на представените в офертата документи, комисията е установила, че Божанка Неделчева е доказала по безспорен начин опит в изпълнението на една услуга, сходна с предмета на настоящата поръчка. По-специално, комисията приема като релевантен, единствено придобития от ключов експерт № 2 опит в изпълнение на Договор за извършване на правен анализ в областта на концесията на Софийска вода, удостоверен с референция издадена от Квалификационен фонд.

Във връзка с горепосочената констатация комисията е изисквала от този участник да представи: доказателства за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в

опит в изпълнението на 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка, по отношение на ключов експерт №2 от екипа на участника, при съобразяване с направените по-горе констатации относно специфичния опит на експерта или да предложи ново лице за позицията ключов експерт № 2.

След преглед на допълнително представените документи комисията констатира следното:

Във връзка с изисканите с Протокол №1 документи, участникът е представил за ключов експерт № 2 - г-жа Божанка Неделчева – **три броя удостоверения (препоръки)**, както следва:

- Удостоверение издадено от адв. д-во „Гълъбова, Михайлов и съдружници“, за изготвяне на правни становища и консултации за водната инфраструктура на община Сливен и община Дупница.
- Удостоверение издадено от „Ютилити Сървисиз“ ЕООД, гр.София, за изготвяне на правно становище и анали във връзка със статута на довеждащ водопровод в землището на община Велинград.
- Удостоверение издадено от ДЗЗД „ВКИ“, за подготовка на правни текстове анализиращи нормативната уредба и регулаторната рамка на отрасъл ВиК.

След анализ на така представените документи, комисията приема, че участникът доказва наличие на изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнението на минимум 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка, по отношение на ключов експерт №2 от екипа на участника.

След преглед на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е изпълнил дадените в Протокол № 1 указания и единодушно приема, че участникът е доказал съответствието на ключов експерт № 2, с изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №2.

4.ДЗЗД „РИЛА ИНВЕСТ КОНСУЛТИНГ“ – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

4.1.ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

Комисията установи, че участникът не е депозирал в определения срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, изисканите на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи за отстраняване на констатираните в протокола липси и

несъответствия на офертата му с изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното комисията приема единодушно за окончателни констатациите си за офертата на участника по Обособена позиция 1.

По-специално, видно от констатациите, направени в Протокол №1 относно представените по Обособена позиция № 1 документи, участникът не е представил: документ за внесена гаранция за участие в размер съгласно обявлението за обществена поръчка.

На следващо място, видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 1 документи, участникът е допуснал несъответствие приложения баланс за 2013 г. на дружеството „Инвестиционно проектиране“ ЕООД.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1 относно представените по Обособена позиция № 1 документи, участникът не е доказал: съответствието си с изискването, заложено в документацията за участие за опит в предоставянето на правно-консултантски услуги по изпълнение на поне 3 (три) услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 1 документи, в представения от участника списък по Образец № 10 – липсва лице за позицията ключов експерт №2.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 1 документи, участникът не е приложил професионална автобиография – по Образец № 11 от документацията за участие, за ключов експерт №2.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 1 документи, участникът не е доказал: съответствието на лицето посочено за ръководител на екип с изискването за наличие на изискуемия минимум 5 (пет) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги; или опит в изпълнението на минимум 3 (три) услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 1 документи, участникът не е доказал: съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 1 с изискването за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 2 (две) услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 1 документи, участникът не е доказал: съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 4 с изискването за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги; или опит в опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка.

Предвид гореизложеното и с оглед на обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с изискванията, заложиени в документацията за участие, цитирани по-горе, комисията предлага на Възложителя участникът ДЗЗД „РИЛА ИНВЕСТ КОНСУЛТИНГ“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 1, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

4.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

Комисията установи, че участникът не е депозирал в определения срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, изисканите на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи за отстраняване на констатираните в протокола липси и несъответствия на офертата му с изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното комисията приема единодушно за окончателни констатациите си за офертата на участника по Обособена позиция 2.

По-специално, видно от констатациите, направени в Протокол №1 относно представените по Обособена позиция № 2 документи, участникът не е представил: документ за внесена гаранция за участие в размер съгласно обявлението за обществена поръчка.

На следващо място, видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 2 документи, участникът е допуснал несъответствие приложения баланс за 2013 г. на дружеството „Инвестиционно проектиране“ ЕООД.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1 относно представените по Обособена позиция № 2 документи, участникът не е доказал: съответствието си с изискването, заложиено в документацията за участие за опит в предоставянето на правно-консултантски услуги по изпълнение на поне 3 (три) услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 2 документи, в представения от участника списък по Образец № 10 – липсва лице за позицията ключов експерт №2.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 2 документи, в представения от участника списък по Образец № 10 – липсва лице за позицията ключов експерт №3.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 2 документи, участникът не е доказал: съответствието на лицето посочено за ръководител на екип с изискването за наличие на изискуемия минимум 5 (пет) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги; или опит в изпълнението на минимум 3 (три) услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 2 документи, участникът не е доказал: съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 1 с изискването за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 2 (две) услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Видно от констатациите, направени в Протокол №1, относно представените по Обособена позиция № 2 документи, участникът не е доказал: съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 4 с изискването за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги; или опит в опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка.

Предвид гореизложеното и с оглед на обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с изискванията, заложи в документацията за участие, цитирани по-горе, комисията предлага на Възложителя участникът ДЗЗД „РИЛА ИНВЕСТ КОНСУЛТИНГ“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 2, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

5. КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“– УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

5.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Видно от Протокол №1, комисията не е изисквала от този участник да представя допълнително документи.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в Плик №1; Всички документи са представени редовно и няма несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №1.

5.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Видно от Протокол №1, комисията не е изисквала от този участник да представя допълнително документи.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в Плик №1; Всички документи са представени редовно и няма несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №2.

6. ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“ – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

6.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Видно от Протокол №1, комисията не е изисквала от този участник да представя допълнително документи.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в Плик №1; Всички документи са представени редовно и няма несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №1.

6.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Видно от Протокол №1, комисията не е изисквала от този участник да представя допълнително документи.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в Плик №1; Всички документи са представени редовно и няма несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска **ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“** до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №2.

7. АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“ - УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че по отношение на лицето, посочено от участника като ключов експерт № 4, а именно: Калина Кавалджиева – не е доказано дали експертът отговаря на изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка.

Видно от Протокол № 1, след преглед на представените в офертата документи, комисията е установила, че предложеното за ключов експерт №4 лице притежава специфичен професионален опит за периода: **05.2008 – 10.2008 г.**, периода: **м.февруари 2011 – м.септември 2011 г.**, както и за периода: **м.април: 2011 – м.ноември 2011 г.**

Във връзка с горепосочената констатация комисията е изисквала от този участник да представи: доказателства за наличие на минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка, по отношение на ключов експерт №4 от екипа на участника, при съобразяване с направените в Протокол 1 констатации относно специфичния опит на експерта или да предложи ново лице за позицията ключов експерт №4.

След преглед на допълнително представените документи комисията констатира следното:

Във връзка с изискваните с Протокол №1 документи, участникът е представил за ключов експерт № 4 - г-жа Калина Кавалджиева – **професионална автобиография с подробно описание на проекти сходни с предмета на поръчката, изпълнени от ключов експерт № 4 - г-жа Калина Кавалджиева и удостоверение** издадена от „МММ“ ЕООД, от което е видно, че предложеното за ключов експерт № 4 е участвала в изпълнението на проекти свързани с предоставяне на услуги при бизнес планирането и за подобряване на качеството на Вик услугите.

След анализ на така представените документи, комисията приема, че участникът доказва наличие на изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнението на минимум 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка, по отношение на ключов експерт №4 от екипа на участника.

След преглед на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е изпълнил дадените в Протокол № 1 указания и единодушно приема, че участникът е доказал съответствието на ключов експерт № 4, с изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №2.

8. ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“ - УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

8.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че по отношение на лицето, посочено от участника като ключов експерт № 1, а именно: инж. Недялко Недялков – не е доказано дали експертът отговаря на изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 2 (две) услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Видно от Протокол № 1, след преглед на представените в офертата документи, комисията е установила, че предложеното за ключов експерт №1 е доказал по безспорен начин - опит в изпълнението на една услуга, сходна с предмета на настоящата поръчка.

Във връзка с горепосочената констатация комисията е изисквала от този участник да представи: доказателства за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в опит в изпълнението на 1 (една) услуга еднаква или сходна с предмета на настоящата поръчка, по отношение на ключов експерт №1 от екипа на участника, при съобразяване с направените констатации относно специфичния опит на експерта

След преглед на допълнително представените документи комисията констатира следното:

Участникът, в изпълнение на дадената му с Протокол №1 възможност - да предложи ново лице за позицията ключов експерт №1, е предложил за цитираната позиция – **инж. Димитрина Проконова.**

На следващо място комисията установи, че участникът е приложил и коригиран списък на екип от експерти, ангажирани за изпълнение на поръчката, по Образец №10 от документацията за участие – съобразно дадените в Протокол № 1 указания. В цитирания документ за позицията ключов експерт № 1 - фигурира - инж. Димитрина Проконова.

След подробен преглед на допълнително представените документи комисията констатира, че по отношение на инж. Димитрина Проконова са представени следните документи относно образованието квалификацията, общия и специфичен професионален опит, доказващи съответствието с минималните изисквания, заложи от Възложителя:

- Автобиография на ключов експерт № 1, придружена от списък на изпълнени разработки или проекти в областта на предмета на поръчката, в изработването на които експертът е участвал.
- Копие на диплома за завършено висше образование.
- Удостоверение издадено от Министерство на регионалното развитие за инж.

Димитрина Проконова.

Видно от представеното удостоверение, инж. Димитрина Проконова има повече от 3 (три) години професионален експертен опит, свързан с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги - придобит в дирекции „ИА ИСПА – Благоустройствени дейности и ВиК системи и „Европейски инфраструктурни проекти“ и дирекция „ВиК“.

След преглед на така представените допълнителни документи комисията установи, че предложеното за ключов експерт № 1 лице, отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №1.

8.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че по отношение на лицето, посочено от участника като ключов експерт № 1, а именно: инж. Росица Падалова – не е доказано дали експертът отговаря на изискването, заложиено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на

отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 2 (две) услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Видно от Протокол № 1, след преглед на представените в офертата документи, комисията е установила, че предложеното за ключов експерт №1 лице притежава специфичен професионален опит за периода: 07.2005 – 05.2006 г.

Във връзка с горепосочената констатация комисията е изисквала от този участник да представи: доказателства за наличие на изискуемия минимум 3 (три) години професионален опит по специалността в една от посочените структури: структури, свързани с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги или опит в изпълнението на минимум 2 (две) услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка, по отношение на ключов експерт №1 от екипа на участника или да предложи ново лице за позицията ключов експерт №1, при съобразяване с направените констатации относно специфичния опит на експерта.

След преглед на допълнително представените документи комисията констатира следното:

Участникът, в изпълнение на дадената му с Протокол №1 възможност - да предложи ново лице за позицията ключов експерт №1, е предложил за цитираната позиция – инж. Георги Делев.

На следващо място комисията установи, че участникът е приложил и коригиран списък на екип от експерти, ангажирани за изпълнение на поръчката, по Образец №10 от документацията за участие – съобразно дадените в Протокол № 1 указания. В цитирания документ за позицията ключов експерт № 1 - фигурира - инж. Георги Делев.

След подробен преглед на допълнително представените документи комисията констатира, че по отношение на инж. Георги Делев. а представени следните документи относно образованието квалификацията, общия и специфичен професионален опит, доказващи съответствието с минималните изисквания, заложи от Възложителя:

- Автобиография на ключов експерт № 1, придружена от списък на изпълнени разработки или проекти в областта на предмета на поръчката, в изработването на които експертът е участвал.
- Копие на диплома за завършено висше образование.
- Заверено от участника копие от трудова и осигурителна книжка за инж. Георги

Делев.

Видно от представените документи (Автобиография и копие на трудова книжка), инж. Георги Делев има повече от 3 (три) години професионален експертен опит,

свързан с управлението, финансирането, регулацията на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги - придобит в СП „ВиК“ Благоевград.

След преглед на така представените допълнителни документи комисията установи, че предложеното за ключов експерт № 1 лице, отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши, че допуска ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“ до разглеждане на техническото предложение по Обособена позиция №2.

Комисията, след като приключи работата си по разглеждане на документите в плик № 1 и допълнително представените, в настоящото заседание пристъпи към разглеждане на техническите предложения в плик № 2 на следните допуснати участници:

След подробно разглеждане на техническите предложения от офертите на допуснатите участници, комисията установи следното:

1. „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ” – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

2.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ”, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ”, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

2.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 2, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК АНАЛИЗИ“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение по обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

3. ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“ – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на ДЗЗД „ВОДЕН КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

4. ОБЕДИНЕНИЕ КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“ – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

4.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

4.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 2, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо

се в плик № 2 от офертата на КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на КОНСОРЦИУМ „БРАС ФОКУС“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение по обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

5. ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“ – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

5.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на - ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

5.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 2, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КОНСУЛТ 2014“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение по обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

6. АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“ – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на АДВ. Д-ВО „СЪБЕВ И СЪДРУЖНИЦИ“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

7. ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“ – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

7.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 1, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на - ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

7.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

След преглед на техническото предложение на участника по обособена позиция № 2, комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“, съответства на предварително заложените от Възложителя изисквания.

Комисията, след като разгледа техническото предложение от офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „КПМГ, А.Н.Г. и СВЕКО“, единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение по обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия.

След като работата на оценителната комисия приключи по двата етапа, а именно:

- проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя;

- разглеждане на техническите оферти на допуснатите участници, комисията взе решение да отвори ценовите предложения на допуснатите участници на 25.11.2014 г. от 11.00 ч., в сградата на МРРБ, гр. София.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, всички участници в процедурата ще бъдат уведомени за часа, датата и мястото на отварянето на ценовото предложение.

Настоящият протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на
20.11.2014 г.

Подписи:

Лиляна Зафирова

Нели Данева

Доротея Вълчанова

Елисавета Димитрова

Димитър Ходжов