



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-741/12.08.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), изменена със Заповеди с №№ РД-02-14-885/11.09.2014 г., РД-02-14-949/30.09.2014 г. и РД-02-14-1014/21.10.2014 г. за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Предварителни (прединвестиционни) проучвания за обект „Възстановяване на път VAR 1082“ в района на свлачище „Трифон Зарезан“, гр. Варна“.

На 22.10.2014 г. в 10.00 часа комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-741/12.08.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие, продължи своята работа в състав от следните членове:

Председател:

Красимира Карчева - директор, дирекция „Обществени поръчки“, правоспособен юрист;

Членове:

инж. Боряна Борисова – държавен експерт, дирекция „Устройствени планове, национална експертиза, инфраструктурни проекти и геозащита“;

инж. Гергана Григорова – главен експерт, дирекция „Устройствени планове, национална експертиза, инфраструктурни проекти и геозащита“, резервен член – на мястото на инж. Виолина Василева – държавен експерт, дирекция „Устройствени планове, национална експертиза, инфраструктурни проекти и геозащита“ - в отпуск.

След получаване на списъка с участниците, резервният член на комисията инж. Гергана Григорова подписа надлежно декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Видно от Протокол №2 от 07.10.2014 г., комисията е приела, че от представените допълнително документи - 2 броя удостоверения за добро изпълнение, издадени от Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнение на договор № РД-32-31/12.09.2012 г., не може да се установи по безспорен начин колко на брой геодезически заснемания на свлачища е извършил участника, както и колко на брой са изготвените инженерно-геоложки проучвания/доклади, респективно – комисията не може да установи съответствието на участника със заложените от Възложителя критерий за подбор.

Предвид гореизложеното, комисията е взела единодушно решение, на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, да изиска от Агенция „Пътна инфраструктура“ - разработката „Изпълнение на проучвателно-проектантски работи за обект „Свлачище с. Горни Цибър на път II-11 „Лом – Козлодуй“ от км 70+222 до км 72+083“, изпълнена по договор № РД-32-31/12.09.2012 г. между Агенция „Пътна инфраструктура“ и „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД.

В настоящото заседание, от 22.10.2014 г., комисията установи, че Агенция „Пътна инфраструктура“ е депозирала в срок изисканата по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП информация.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от Агенция „Пътна инфраструктура“ информация и констатира следните обстоятелства:

Комисията установи, че Агенция „Пътна инфраструктура“ е представила, изисканата по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП разработка - „Изпълнение на проучвателно-проектантски работи за обект „Свлачище с. Горни Цибър на път II-11 „Лом – Козлодуй“ от км 70+222 до км 72+083“.

От така представения документ е видно, че в рамките на разработка - „Изпълнение на проучвателно-проектантски работи за обект „Свлачище с. Горни Цибър на път II-11 „Лом – Козлодуй“ от км 70+222 до км 72+083“, изпълнена по договор № РД-32-31/12.09.2012 г. между Агенция „Пътна инфраструктура“ и „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД, участникът „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД – е изготвил само един брой доклад за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания и че в рамките на цитираната разработка не е изготвил геодезическо заснемане на свлачища. По-специално комисията установи, че в в рамките на цитираната разработка участникът е извършил заснемане на съществуващия път от км 70+222 до км 72+083, зауствания и ситуационни подробности, свързани с пътя.

След преглед на допълнително представените документи и на постъпилата по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП информация, комисията констатира следното:

След преглед на допълнително представените документи и на информацията представена по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, комисията установи, че участникът не е доказал съответствието си с изискването, заложено в документацията за участие за опит в изпълнение на поне 3 (три) броя геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите и поне 5 (пет) броя доклада за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите. Съображенията на комисията за подобен извод са следните:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че участникът не е доказал дали отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие за наличие на опит в

изпълнение на поне - 3 (три) броя геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите и поне - 5 (пет) броя доклада за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите.

По-специално, съгласно Протокол № 1, след преглед на представените в офертата документи, комисията е приела, че участникът е доказал по безспорен начин изпълнението на 2 (два) броя геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите и 3 (три) броя доклада за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите.

Във връзка с горепосочената констатация комисията е изисквала от този участник да представи: доказателства за опит в изпълнение на 3 (три) броя геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите и 5 (пет) броя доклада за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите, при отчитане на констатациите по-горе.

Във връзка с изискваните с Протокол № 1 допълнителни доказателства, участникът е представил:

- удостоверение (референция), издадено от Общинско предприятие „София проект“;
- удостоверение (референция), издадено от „АКВА ТЕМПУС“ ООД;
- 2 броя удостоверения (референции) за добро изпълнение, издадени от Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнение на договор № РД-32-31/12.09.2012 г.

1.1. На първо място, след анализ на представеното удостоверение, издадено от Общинско предприятие „София проект“, комисията установи, че цитираните в документа договори, **не са посочени в Списък по образец №9** от документацията за участие на участника. Комисията установи още, че участникът, в допълнително дадения срок, не е представил нов Списък по образец № 9 от документацията за участие.

На следващо място, следва да се подчертае, че Възложителят изрично е предвидил, че удостоверенията, чрез които участниците следва да докажат изпълнението на услугите, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка – следва да се представят към Списък по образец № 9 от документацията за участие. Това е видно от самия документ - Списък по Образец № 9 от документацията, където се съдържа изрично указание, че

цитираните удостоверения представляват приложение към списъка с услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (по Образец №9).

Предвид гореизложеното комисията счита, че за всяко удостоверение (референция) – представено от участниците, като доказателство за изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, следва задължително да реферира към договор – посочен в списък по образец № 9 от документацията за участие, респективно – удостоверение, което се отнася до договор непосочен в цитирания списък, не може да бъде прието от комисията, като доказателство за изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка.

На следващо място, съобразно дадените в документацията за участие задължителни указания - всеки участник трябва да проучи всички образци, условия и Техническата спецификация към настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията, или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняване му.

Предвид гореизложеното комисията не приема цитираното удостоверение, (издадено от Общинско предприятие „София проект“), като доказателство, за изпълнени геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони и на доклади за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони, тъй като същото се отнася до договори, които не са включени в Списъка по образец № 9 от документацията за участие.

1.2. На следващо място, след анализ на представеното удостоверение, издадено от „АКВА ТЕМПУС“ ООД, комисията установи, че цитираният документ е бил представен с първоначално представените документи, в Плик №1 на участника и е разгледан от комисията. По-специално, видно от Протокол №1 - удостоверението издадено от „АКВА ТЕМПУС“ ООД е било прието от комисията като доказателство за изпълнено – един брой геодезическо заснемане на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони.

1.3. На следващо, място – след анализ на представените 2 броя удостоверения за добро изпълнение, издадени от Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнение на договор № РД-32-31/12.09.2012 г. и на представената от Агенция „Пътна инфраструктура“, по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП разработка - „Изпълнение на проучвателно-проектантски работи за обект „Свлачище с. Горни Цибър на път II-11 „Лом – Козлодуй“ от км 70+222 до км 72+083“, комисията установи по безспорен начин, че при изпълнение на цитираната разработка – участникът „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД – **е изготвил само един брой доклад за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания и не е изготвил геодезическо заснемане на свлачища, а заснемане на съществуващия път от км 70+222 до км 72+083, зауствания и ситуационни подробности, свързани с пътя.**

Комисията, след подробен анализ на представените допълни документи и на информацията, представена по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, както и с оглед направените в в Протокол №1 констатации, комисията установи, че участникът е доказал по безспорен начин изпълнението на **2 (два) броя** геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите и **4 (четири) броя доклада** за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите, **респективно – участникът не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за опит в изпълнение на: 3 (три) броя** геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите и **5 (пет) броя доклада** за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите, при отчитане на констатациите по-горе.

2. На второ място, видно Протокол №2 от 07.10.2014 г., комисията е установил, че във връзка с изисканите в Протокол №1 доказателства за професионалния опит на инж. Стефан Тодоров Стефанов, участникът е представил: професионална автобиография на лицето, посочено за позицията Строителен инженер - по специалността „строителство на сгради и съоръжения“ или „хидротехническо строителство“, а именно: инж. Стефан Тодоров Стефанов, изготвена по образец № 11 от документацията за участие, придружена от два броя референции за експерта, както следва:

- Референция, издадена от „Екорулс“ ЕООД.
- Референция, издадена от „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД.

След преглед на допълнително представените документи комисията констатира следното:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че по отношение на лицето посочено от „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД на позицията - Строителен инженер по специалността „строителство на сгради и съоръжения“ или „хидротехническо строителство“, а именно: инж. Стефан Тодоров Стефанов не е доказано дали експертът отговаря на изискването заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за **професионален опит за извършване на прединвестиционни проучвания и инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции) – минимум 8 години.**

Видно от Протокол № 1 комисията е приела, че видно от представена автобиография за инж. Стефан Тодоров Стефанов, експертът притежава професионален опит за извършване на

прединвестиционни проучвания и инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции) - за периода: от м. октомври 2009 – м. август 2014 г.

Във връзка с горепосочената констатация комисията е изисквала от този участник да представи: информация за наличие на изискуемия минимум професионален опит за извършване на прединвестиционни проучвания и инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции) – минимум 8 години, при съобразяване на направените от комисията констатации относно наличния професионален опит, по отношение инж. Стефан Тодоров Стефанов или да предложи ново лице за позицията Строителен инженер по специалността „строителство на сгради и съоръжения“ или „хидротехническо строителство“.

Във връзка с изисканите с Протокол №1 допълнителни доказателства, участникът е представил професионална автобиография на лицето, посочено за позицията Строителен инженер по специалността „строителство на сгради и съоръжения“ или „хидротехническо строителство“, а именно: инж. Стефан Тодоров Стефанов, изготвена по образец № 11 от документацията за участие, придружена от два броя референции за експерта.

След анализ на така представените документи, комисията установи, че участникът не доказва наличие на изискуемия – минимум 8 години професионален опит за извършване на прединвестиционни проучвания и инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции).

На първо място, след анализ на представеното удостоверение, издадено от „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД, комисията установи, че реферираният в документа опит на експерта, за периода: от м. октомври 2009 – м. август 2014 г., вече е бил приет от комисията като релевантен.

На следващо място, след анализ на така представената референция, издадена от „Екорулс“ ЕООД, комисията установи, че участникът не е доказал дали инж. Стефан Тодоров Стефанов – притежава професионален опит за извършване на прединвестиционни проучвания и инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции). Съображенията на комисията за подобен извод са следните:

Комисията установи, че видно от представената автобиография - инж. Стефан Тодоров Стефанов е работил в „Екорулс“ ЕООД, в качеството си на „външен експерт“. На следващо място, съгласно данните посочени в референцията – издадена от „Екорулс“ ЕООД, комисията установи, че инж. Стефан Тодоров Стефанов е работил в качеството си на „външен експерт (консултант)“, като от така представения документ е видно, че инж. Стефан Тодоров Стефанов – не е изпълнявал дейности по инвестиционно проектиране на

геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции) – по отношение на обектите, посочени в цитираната референция.

След анализ на така представения документ, комисията установи, че участникът не е доказал дали инж. Стефан Тодоров Стефанов – притежава професионален опит за извършване на прединвестиционни проучвания и инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции), **тъй като експертът не е доказал участието си в инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции).**

Предвид гореизложеното, след преглед на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът не е изпълнил дадените в Протокол № 1 указания и единодушно приема, че участникът не е доказал съответствието на лицето, посочено за позицията Строителен инженер по специалността „строителство на сгради и съоръжения“ или „хидротехническо строителство“, а именно: инж. Стефан Тодоров Стефанов, с изискванията на Възложителя.

3. На следващо място комисията установи, че във връзка с изисканите с Протокол №1, доказателства, че оборудването, посочено в Списък – описание на техническото оборудване (собствено или наето), свързано с работа в свлачищни райони – по Образец № 12 от документацията за участие, е на разположение на участника за периода на изпълнение на поръчката, участникът е представил три броя – копия на договори за наем на техническото оборудване, както и справка за наличното техническото оборудване, издадена от „Евроофис консулт“ ЕООД.

След преглед на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е изпълнил дадените в Протокол № 1 указания, като е представил изисканите доказателства, че оборудването, посочено в Списък – описание на техническото оборудване (собствено или наето), свързано с работа в свлачищни райони – по Образец № 12 от документацията за участие - е на разположение на участника за периода на изпълнение на поръчката.

4. На последно място, комисията установи, че във връзка с даденото с Протокол №1 указание, относно Декларация за липсата на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП - по Образец № 6 от документацията за участие в процедурата, комисията установи, че участникът е представил изискуемият документ – надлежно подписан, съобразно дадените в Протокол №1 указания.

Предвид гореизложеното и с оглед на обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с изискването за наличие на: опит в изпълнение на поне 3

(три) броя геодезически заснемания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите и поне 5 (пет) броя доклада за инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания на терени, в регистрирани по реда на чл. 95, ал. 2 от ЗУТ свлачищни райони за последните 3 г., считано до крайния срок за предаване на офертите, **както и съответствието** на лицето, посочено за позицията - Строителен инженер по специалността „строителство на сгради и съоръжения“ или „хидротехническо строителство“, а именно: инж. Стефан Тодоров Стефанов, с изискването за наличие на минимум 8 години професионален опит за извършване на прединвестиционни проучвания и инвестиционно проектиране на геозащитни съоръжения (противосвлачищни др. подобни укрепителни конструкции), **комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.**

На 24.10.2014 г., комисията, след като приключи работата си по разглеждане на документите в Плик № 1 и допълнително представените документи, премина, в същия състав, към работа на следващ етап, включващ разглеждане и оценка на техническите предложения от офертите на допуснатите участници: „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА и „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, съгласно предложената методика за оценка на офертите от документацията за участие.

Председателят на комисията представи Методиката за оценка по настоящата обществена поръчка, а именно:

Прилаганият критерий за оценка на офертите е **„икономически най-изгодна оферта“**.

Крайното класиране на допуснатите до участие оферти се извършва на база комплексна оценка за всяка оферта.

1. Комплексна оценка:

Формира се като сбор от 2 основни показателя:

Основен показател Тт- оценка на концепция

Основен показател Тц - оценка на предлагана цена.

Коефициентът на тежест на оценката на концепцията за изпълнение при определянето на комплексната оценка на офертата е 0,7.

Коефициентът на тежест на оценката на предлаганата цена е 0,3.

Формулата за определяне на комплексната оценка на офертата, приложима към всеки участник, е:

$Ko = 0,7 \times T_t + 0,3 \times T_c$, където:

Ko – Комплексна оценка;

Тт - Оценка на концепция за изпълнение;

Тц - Оценка на предлагана цена.

Максималната възможна комплексна оценка на офертата е 100 т.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

2. Оценка на концепция:

Техническото предложение следва да представя в синтезиран вид концепция (препоръчителен обем не повече от 15 стр., без приложенията, ако такива са предвидени) за организация на изпълнението на предмета на поръчката, в която да се изложи подробно и мотивирано подхода и вижданията на кандидата за изпълнение целите на предмета на поръчката. Целта е да се установи разбирането на участника за предмета и задачата на обществената поръчка, както и способността му да изрази позиция по необходимите специфични аспекти, и капацитета да отговори на изискванията на техническата спецификация. Концепцията следва да покрива всички предвидени дейности в техническата спецификация.

Подпоказател Тт1 – Оценка на предлаганите подход и методология за изпълнение на предмета на поръчката;

Подпоказател Тт2 - Оценка на работен план – график;

Подпоказател Тт3 - Оценка на организация и разпределение на задачите.

Оценката на концепцията се формира като сума от броя на точките по трите подпоказателя, посочените в таблиците № 1, № 2 и № 3, като максималният възможен брой точки за оценка на техническото предложение е 100 точки.

$$Тт = Тт1 \times 0,4 + Тт2 \times 0,3 + Тт3 \times 0,3$$

където:

Тт - Оценка на концепцията за изпълнение;

Тт1 – Оценка на предлаганите подход и методология за изпълнение предмета на поръчката с тежест в Тт - 0,4;

Тт2 – Оценка на работен план-график с тежест в Тт - 0,3;

Тт3 – Оценка на организация и разпределение на задачите с тежест в Тт - 0,3;

$$Тт1 = Тт1 \text{ уч.} / Тт1_{\text{мах}} \times 100$$

$$Тт2 = Тт2 \text{ уч.} / Тт2_{\text{мах}} \times 100$$

$$Тт3 = Тт3 \text{ уч.} / Тт3_{\text{мах}} \times 100$$

Подпоказател Тт1 – Подход и методология за изпълнение на предмета на поръчката – Кандидатът описва разбирането на целите и резултатите, дейностите за тяхното изпълнение, избор на подход за постигане на целите и очертаване на методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката. Оценява се в каква степен

предложението на участника съответства на нормативните изисквания и изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация и дали описаните дейности ще способстват за постигане на желаните резултати.

Подпоказател Тт2 - Работен план – график – Кандидатът представя график и организация на работа, включително предварителна оценка на необходимото време за изпълнение, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Оценява се обхвата на работния план спрямо набелязаните дейности и съответствието му с предложения подход, с методологията и с нормативно определените последователност и времевы зависимости между дейностите.

Подпоказател Тт3 - Организация на екипа и разпределение на задачите.

Кандидатът описва подробно структурирането на екипа по компетентност на неговите членове във връзка с изпълнението на задачите, поставени в заданието; разпределение на дейностите и отговорностите между членовете на екипа, взаимодействие с участници и с други заинтересовани страни при изпълнението на поръчката. Оценява се съответствието на компетентностите на експертите в екипа с поставените им задачи и отговорности с предвидените дейности по работния план, съответно за изпълнението на всички задачи, поставени в заданието; изясняването на ролите и отговорностите на членовете на обединението, когато участникът е обединение; обвързаността и взаимодействието с участници и с други заинтересовани страни в хода на изпълнение на поръчката при процедурите по приложимото законодателство.

Всеки подпоказател се разделя между следните две дейности, които се оценяват:

Дейност 1 – Изготвяне на геодезическа снимка на земната повърхност на свлачището в определения обхват под пътя и характерни профили на територията над него.

Дейност 2 – Инженерно-геоложко и хидрогеоложко проучване и изготвяне на задания за изработване на инвестиционен проект за препоръчаните варианти.

Комисията ще оценява и ще присъжда точки по предложенията за изпълнение на обществената поръчка по Подпоказател Тт1 – Подход и методология за изпълнение на предмета на поръчката, по следния начин:

1. Участникът е представил завършено, изчерпателно и задълбочено, вътрешно непротиворечиво, структурирано и последователно описание на подхода и методологията за изпълнение на позиции 1.1 и 1.2 (предвидени дейности – Дейност 1 и Дейност 2), които напълно съответстват на изискванията на техническата спецификация и са реалистични и изпълними. Посочил е целите на разработката в съответствие с българските и европейските нормативни разпоредби, приложими към задачата, описана в техническата спецификация на

Възложителя, очертал е пълно и точно очакваните резултати, изброил е дейностите, необходими за изпълнение на целите на поръчката и ги е описал в тяхната последователност и обвързаност с набелязаните цели и очакваните резултати, посочил е и е обосновал подхода за постигане на целите на поръчката, като е представил начините и средствата, които ще прилага за постигане на всяка от целите на разработката за всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2). Посочил е пълно и изчерпателно средствата, способите и инструментариума за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът ще получи максимално предвидения брой точки - по 10 за съответната позиция 1.1 или 1.2.

2. Участник, чиито подход и методология по съответната позиция 1.1 и 1.2. са формални по отношение на описанието, пълнотата, структурирането и последователността на планираните дейности или е очертал общо очакваните резултати или е изброил дейностите, необходими за изпълнение на целите на поръчката, без да е описал тяхната последователност и/или обвързаността им с набелязаните цели и/или очакваните резултати, ще получи от по 5 точки за съответната позиция 1.1 или 1.2.

3. Участник, чиито подход и методология по съответната позиция 1.1 и 1.2. имат съществени пропуски при описанието, пълнотата, структурирането и последователността на планираните дейности, очертал е частично очакваните резултати или не е обхванал всички дейности, необходими за изпълнение на целите на поръчката и/или не е обвързал дейностите с набелязаните цели и/или очакваните резултати, или не е посочил подход за постигане целите на поръчката или е разработил методология, необхващаща всички средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката и/или неизясняваща взаимовръзките, и/или последователността и/или начина на прилагане на изброените дейности по отношение на целите, ще получи по 1 точка за съответната позиция 1.1 или 1.2.

Комисията ще оценява и ще присъжда точки, по предложенията за изпълнение на обществената поръчка по Подпоказател Тт2 - Работен план - график, по следния начин:

1. Участникът е представил подробен график и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на позиции 2.1 и 2.2 (за изпълнение на всяка от предвидените дейности – Дейност 1 и Дейност 2) и на дейностите във всяка една от позициите, и необходимите процедури в съответствие с изискванията на техническата спецификация. Идентифицирал е и ясно е обозначил ключовите дати и времевите зависимости между дейностите, като точно е определил последователността и съвместимостта на работния план с предложената методология за изпълнение на поръчката. Участникът ще получи максимално предвидения брой точки - по 10 за съответната позиция 2.1 или 2.2.

2. Участник, чиито график и организация на работа по съответната позиция 2.1 или 2.2 има формален характер при описанието, пълнотата, структурирането и последователността на планираните дейности по методологията за изпълнение, ще получи по 5 точки за съответната позиция 2.1 или 2.2.

3. Участник, чиито график и организация на работа по съответната позиция 2.1 или 2.2 имат съществени и принципни пропуски при описанието, пълнотата, структурирането и последователността на планираните дейности по методологията за изпълнение и в по-голямата си част не съответстват на изискванията на техническата спецификация, като това ще доведе до незадоволително за Възложителя изпълнение на обществената поръчка, ще получи по 1 точка за съответната позиция 2.1 или 2.2.

Комисията ще оценява и ще присъжда точки, по предложенията за изпълнение на обществената поръчка по Подпоказател ТтЗ - Организация на екипа и разпределение на задачите, по следния начин:

1. Участникът е структурирал екипа си по компетентност на неговите членове и във връзка с предвидените дейности по работния план, съответно с изпълнението на всички задачи, поставени в техническата спецификация за позиции 2.1 и 2.2 (Дейност 1 и Дейност 2) и на дейностите във всяка една от позициите. Участникът е разпределил всички дейности между членовете на екипа, ясно и балансирано е разписал отговорностите на всеки от експертите в екипа си, като е описал пълния набор възложени задачи за целия обхват на работния план/задачите, поставени в техническата спецификация и е представил и обосновал с притежаваната/изискуемата компетентност всички отговорности за всеки от членовете на екипа, в рамките на всяка възложена задача за целия обхват на работния план/задачите, поставени в техническото задание, които напълно отговарят и съответстват на изискванията на Възложителя за предвидените дейности, включени в методологията за изпълнение. Участникът ще получи максимално предвидения брой точки - по 10 за съответната позиция 3.1 или 3.2.

2. Участникът, който е структурирал екипа си по компетентност на неговите членове, но има формален характер при експертното обезпечаване за предвидените дейности по работния план или е разпределил дейностите между членовете на екипа, но не е описал някои от задачите на кого са възложени в рамките на съответната дейност, или не е обосновал с притежаваната/изискуемата компетентност отговорностите на някои от членовете на екипа ще получи по 5 точки за съответната позиция 3.1 или 3.2.

3. Участник, който има съществени пропуски при структурирането на екипа си, не е обезпечил експертно повечето от предвидените дейности по работния план, съответно изпълнението на всички задачи, поставени в техническата спецификация или не е описал повечето от задачите на кого са възложени в рамките на съответната дейност в обхвата на работния план/задачите, поставени в техническата спецификация, или не е разпределил между членовете на екипа повечето от дейностите по работния план/задачите, поставени в техническата спецификация, или не е обосновал с притежаваната/изискуемата компетентност отговорностите на повечето от членовете на екипа, или не е обхванал всички членове на екипа, ще получи по 1 точки за съответната позиция 3.1 или 3.2.

Техническо предложение на участник, получило 1 точки по която и да е позиция (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1 и 3.2), не подлежи на оценяване, като неотговарящо на изискванията на Възложителя. В този случай участникът се отстранява от участие в процедурата.

С цел правилно прилагане на настоящата методика за оценка на офертите за участие в процедурата се дава следната дефиниция на понятията:

„Пълно и точно/завършено, изчерпателно и задълбочено” е предложение, което освен че съдържа отделни етапи и видове дейности не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността и обема на други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане на предвидените изисквания в ТС.

„Реалистично“ - следва да се разбира описание, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности;

„Формално/общо“ - описанието, в което фигурират понятия, чието съдържание не е точно определено, като представлява идейна рамка на съдържанието, без подробности, без позоваване на специфични правила и не може да се намери липсващата информация в текста.

„Съществени” са тези непълноти и пропуски в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

Забележка: *В случай, че в техническото си предложение, участник разпише предложението си за изпълнение на поръчката в обхват, непокриващ минималните изисквания за съдържание по който и да е от подпоказателите, поставени в настоящата методика за оценка и в документацията за участие като цяло или когато се установят съществени непълноти на предложението, същото ще се счита за непълно и несъответстващо на обявените от Възложителя условия, което е основание за отстраняване на участника от процедурата.*

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници: „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА и „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД.

Описание на техническите предложения в плик № 2 на двамата допуснати участници, мотиви за оценяване и оценки на членовете на комисията – на всеки един от допуснатите участниците:


Оценка на техническото предложение на участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА:

- Участникът получава по Подпоказател Тт1 – Оценка на предлаганите подход и методология за изпълнение на предмета на поръчката: 6 точки.

Оценката на участника по цитирания подпоказател е формирана, както следва:

По Позиция за оценка 1.1. по Дейност 1: 5 т.

По Позиция за оценка 1.2. по Дейност 2: 1 т.

 Кратко описание на техническото предложение на участника и мотиви за оценка по Подпоказател Тт1:

Участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА е представил техническо предложение за организация на изпълнението на предмета на поръчката в размер на 15 страници, в което са изложени подхода и вижданията на кандидата за изпълнение на целите на предмета на поръчката и покрива всички предвидени дейности в техническата спецификация.

Съгласно техническото предложение на участника, е посочен метод на сондиране, който не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническото задание, а именно докладът за инженерно-геоложкото и хидрогеоложкото проучване да отговаря на Наредба № 12/2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Освен това е посочено, че ще бъде изготвено задание за проектиране във фаза „Идеен проект“, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в


техническата спецификация (т. III.3) – „Изготвяне на задания за изработване на инвестиционен проект за препоръчаните варианти“. Участникът не е посочил съответствие с европейските нормативни разпоредби, приложими към задачата.

- **Участникът получава по Подпоказател Тт2 - Оценка на работен план – график: 10 точки.**

Оценката на участника по цитирания подпоказател е формирана, както следва:

По Позиция за оценка 2.1. по Дейност 1: 5 т.

По Позиция за оценка 2.2. по Дейност 2: 5 т.

 **Кратко описание на техническото предложение на участника и мотиви за оценка по Подпоказател Тт2:**


Спазени са изискванията на възложителя в техническата спецификация, обозначени са ключови дати и времеви зависимости между дейностите, като по отношение на пълнотата, графикът, представен от участника, има формален характер. Комисията счита, че не е спазена последователността на видовете работи, посочени в Техническата спецификация, част от документацията за участие, но този факт не води до неизпълнение на заложените в техническата спецификация цели и етапи. Поради съвместяване на дейности, в I етап е предвидено да се изпълняват и част от дейности, попадащи в етап II.1 и II.2, а в етап II.1 е предвидено да се изпълнява и част от едната дейност, предвидена за етап II.2 („Извършване на лабораторни изследвания на земните и водните проби“).

- **Участникът получава по Подпоказател Тт3 - Оценка на организация и разпределение на задачите: 10 точки.**

Оценката на участника по цитирания подпоказател е формирана, както следва:

По Позиция за оценка 3.1. по Дейност 1: 5 т.

По Позиция за оценка 3.2. по Дейност 2: 5 т.

 **Кратко описание на техническото предложение на участника и мотиви за оценка по Подпоказател Тт3:**

Участникът е структурирал екипа си по компетентност на неговите членове и във връзка с предвидените дейности по работния план, но не са ясно разписани отговорностите на всеки един от експертите в екипа му (на специалист-геодезиста, на строителните инженери (2 позиции) – специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ или „Хидротехническо строителство“ или еквивалентна, и специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна).

Предвид гореизложеното и след извършената оценка на предложението на участника комисията намира, че участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, поради следните съображения:

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите от документацията за участие в обществената поръчка - участник, чиито подход и методология по съответната позиция 1.1 и 1.2. имат съществени пропуски при описанието, пълнотата, структурирането и последователността на планираните дейности, очертал е частично очакваните резултати или не е обхванал всички дейности, необходими за изпълнение на целите на поръчката и/или не е обвързал дейностите с набелязаните цели и/или очакваните резултати, или не е посочил подход за постигане целите на поръчката или е разработил методология, необхващаща всички средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката и/или неизясняваща взаимовръзките, и/или последователността и/или начина на прилагане на изброените дейности по отношение на целите, ще получи по 1 точка за съответната позиция 1.1 или 1.2.

На следващо място, съгласно утвърдената от Възложителя методика - техническо предложение на участник, получило 1 точки по която и да е позиция (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1 и 3.2), не подлежи на оценяване, като неотговарящо на изискванията на Възложителя. В този случай участникът се отстранява от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, с оглед на обстоятелството, че участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА получава минимално предвидения брой точки (1 т.) по **Подпоказател Тт 1, По Позиция за оценка 1.2. по Дейност 2: 1 т.** и в изпълнение на указанията за прилагане на методиката, дадени от Възложителя в документацията за участие, цитирани по-горе, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА да не бъде допуснат до оценяване в следващите етапи и да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Оценка на техническото предложение на участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД:


Участникът „Геотехника АБС“ ООД е представил техническо предложение за организация на изпълнението на предмета на поръчката в размер на 30 страници, в което са изложени подробно и мотивирано подхода и вижданията на кандидата за изпълнение на целите на предмета на поръчката и покрива всички предвидени дейности в техническата спецификация.

- **Участникът получава по Подпоказател Тт1 – Оценка на предлаганите подход и методология за изпълнение на предмета на поръчката: 20 точки.**

Оценката на участника по цитирания подпоказател е формирана, както следва:

По Позиция за оценка 1.1. по Дейност 1: **10 т.**

Позиция за оценка 1.2. по Дейност 2: **10 т.**

 **Кратко описание на техническото предложение на участника и мотиви за оценка по Подпоказател Тт1:**


Участникът е представил задълбочено, структурирано и последователно описание на подхода и методологията за изпълнение на позиции 1.1 и 1.2 (за Дейности 1 и Дейност 2). Посочил е пълно и точно приложимата българска и европейска нормативна уредба и за двете дейности в съответствие с техническата спецификация на Възложителя. Подробно са описани целите и очакваните резултати, както и подробно са описани дейностите за изпълнение на очакваните резултати за Дейност 1 и Дейност 2. Представено е примерно съдържание на заданията за проектиране за предложените варианти, като е посочено подробно изискванията, които ще бъдат заложили по отношение на конструкциите и по отношение на пътната част. Заложени са количества за предвижданите дейности по задачата, които напълно съответстват на изискванията на техническата спецификация. Дейностите, необходими за изпълнение на целите на поръчката са описани в последователността, заложила в техническата спецификация. Подробно и пълно са обосновани подходите по дейностите за постигане на целите на поръчката, като подробно са представени начините и средствата, които ще се прилагат за всяка от дейностите. Изчерпателно е посочен инструментариума за изпълнение на поръчката.

- **Участникът получава по Подпоказател Тт2 – Оценка на предлаганите подход и методология за изпълнение на предмета на поръчката: 11 точки.**

Оценката на участника по цитирания подпоказател е формирана, както следва:

По Позиция за оценка 2.1. по Дейност 1: **10 т.**

Позиция за оценка 2.2. по Дейност 2: **1 т.**

 **Кратко описание на техническото предложение на участника и мотиви за оценка по Подпоказател Тт2:**

В Приложение 3 към т. 5 – „Срок и етапи на изпълнение на задачата“ на техническото предложение на кандидата 3 страници – „Отчет за проекта“, „Списък на задачи“ и „Графика на Гант“ е посочена дата за край на проекта, респ. на II етап (етап II.2), 15.11.2015 г., като са описани дейностите, които ще се изпълняват до 16.11.2015 г. в т. ч. част от дейност

„Изготвяне на инженерногеоложки доклад и препоръки“ – от 15.08.2014 г. до 13.10.2015 г. и „Изготвяне на задания за проектиране“ – от 14.10.2015 г. до 15.11.2015 г.

Съгласно изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация, крайният срок за изпълнение на поръчката е 30.09.2015 г., като срокът за предаване на II етап е 30.09.2015 г. (подетап II.2 е със **срок 30.09.2015 г.**).

Следва да се отбележи, че цитираната крайна дата за изпълнение проекта, а именно: до 15.11.2015 г., съдържащ се в Приложение №3 – „Срок и етапи на изпълнение на задачата“ от Техническото предложение на участника, противоречи на посочения в т. 2 от Образец №16 на същото техническо предложение - срок за изпълнение на етап II.2, което е недопустимо.

- **Участникът получава по Подпоказател Тт3 – Оценка на предлаганите подход и методология за изпълнение на предмета на поръчката: 20 точки.**

Оценката на участника по цитирания подпоказател е формирана, както следва:

По Позиция за оценка 3.1. по Дейност 1: **10 т.**

Позиция за оценка 3.2. по Дейност 2: **10 т.**

✚ Кратко описание на техническото предложение на участника и мотиви за оценка по Подпоказател Тт3:

Участникът е структурирал екипа си по компетентност на неговите членове и във връзка с предвидените дейности в техническата спецификация за позиции 3.1 и 3.2. Участникът е разпределил всички дейности между членовете на екипа и е разписал отговорностите на всеки от експертите в екипа си, като е описал всички възложени задачи. За Дейност 1 и 2 възложените задачи са обосновани с притежаваната компетентност.

Предвид гореизложеното и след извършената оценка на предложението на участника комисията намира, че участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, поради следните съображения:

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите от документацията за участие в обществената поръчка - участник, чиито график и организация на работа по съответната позиция 2.1 или 2.2 **имат съществени и принципни пропуски при описанието, пълнотата, структурирането и последователността на планираните дейности по методологията за изпълнение и в по-голямата си част не съответстват на изискванията на техническата спецификация**, като това ще доведе до незадоволително за Възложителя изпълнение на обществената поръчка, ще получи по 1 точка за съответната позиция 2.1 или 2.2.

На следващо място, съгласно утвърдената от Възложителя методика - техническо предложение на участник, получило 1 точки по която и да е позиция (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1 и

3.2), не подлежи на оценяване, като неотговарящо на изискванията на Възложителя. В този случай участникът се отстранява от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, с оглед на обстоятелството, че участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД получава минимално предвидения брой точки (1 т.) по Подпоказател Тт2, Позиция за оценка 2.2. по Дейност 2 и в изпълнение на указанията за прилагане на методиката, дадени от Възложителя в документацията за участие, цитирани по-горе, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД да не бъде допуснат до оценяване в следващите етапи и да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

С оглед направените в настоящия протокол констатации, комисията счита, че процедурата за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Предварителни (прединвестиционни) проучвания за обект „Възстановяване на път VAR 1082“ в района на свлачище „Трифон Зарезан“, гр. Варна“, следва да бъде прекратена, на основание на чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП. Съображенията за подобен извод са следните:

След отстраняване, въз основа на изложени в настоящия протокол съображения, на тримата участници в процедурата, а именно: „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД - ВАРНА, „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД и „ГЕОКОНСТРУКТ“ ЕООД - практически липсват офертни предложения, които да отговарят на предварително обявените условия от Възложителя и които да подлежат на оценка.

Съгласно чл. 39, ал.1, т.2 от Закона за обществените поръчки, Възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато: **„всички оферти или проекти не отговарят на предварително обявените условия от възложителя“.**

Предвид гореизложеното и с оглед липсата на офертни предложения, които да отговарят на предварително обявените условия от Възложителя, комисията намира, че са налице предпоставките на чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП и предлага на Възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Предварителни (прединвестиционни) проучвания за обект „Възстановяване на път VAR 1082“ в района на свлачище „Трифон Зарезан“, гр. Варна“, на основание на чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП.

Настоящият протокол, ведно с Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, с приложена цялата документация по обществената поръчка, ще бъдат предадени на Възложителя, на 31.10.2014 г., за взимане на решение за определяне на изпълнител по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предварителни (прединвестиционни) проучвания за обект „Възстановяване на път VAR 1082“ в района на свлачище „Трифон Зарезан“, гр. Варна“.

Настоящият протокол № 3, е съставен и подписан от всички членове на комисията
31.10.2014 г.

Подписи:

Красимира КарчеваX.....

инж. Боряна БорисоваX.....

инж. Гергана ГригороваX.....