



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР

Изх. № 03-02-96 / 01.09.15 г.

ДО
ВСИЧКИ УЧАСТНИЦИ В ОТКРИТА
ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА
ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:
“РЕГИОНАЛНИ ПРЕДИНВЕСТИЦИОННИ
ПРОУЧВАНИЯ (РПИП) ЗА
ОБОСОБЕНИТЕ ТЕРИТОРИИ,
ОБСЛУЖВАНИ ОТ ВИК ОПЕРАТОРИТЕ –
„ВИК“ ЕАД, ГР. БУРГАС, „ВИК“ ООД, ГР.
ВАРНА, „ВИК“ ЕООД, ГР. ВИДИН, „ВИК“
ООД, ГР. ВРАЦА, „ВИК“ ЕООД, ГР.
ДОБРИЧ, „ВИК“ ООД, ГР. КЪРДЖАЛИ,
„ВИК“ ООД, ГР. ПЕРНИК, „ВИК“ ЕООД,
ГР. ПЛОВДИВ, „ВИК“ ООД, ГР. РУСЕ,
„ВИК“ ООД, ГР. СИЛИСТРА, „ВИК“ ООД,
ГР. СЛИВЕН, „ВИК“ ЕООД, ГР. СТАРА
ЗАГОРА, „ВИК“ ООД, ГР. ШУМЕН, „ВИК“
ЕООД, ГР. ЯМБОЛ В 4 (ЧЕТИРИ)
ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ

Относно: Искане за разяснения по документацията, постъпили до 31.08.2015 г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) е постъпило следното искане от участник за разяснения по документацията за участие в горепосочената обществена поръчка с идентификационен номер от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ **05-15-049**:

1. Въпрос:

Във връзка с Проект на Договор, Разпоредбите на член 16, алинеи 1, 2, 3 и 4, член 17 и член 26 от договора предвиждат възможности за начисляване на различни неустойки от Възложителя на Изпълнителя. Договорните текстове позволяват интерпретация, че тези неустойки могат да бъдат налагани кумулативно, включително и за едни и същи форми на неизпълнение. В този случай общият размер на неустойките може да достигне почти размера на стойността на договора, което противоречи на обичайните търговски практики, нормалните правни принципи и добрите нрави.

В тази връзка бихме желали да бъде разяснено дали горесцитираните неустойки се дължат кумулативно или се дължи най-голямата от тях? Съществува ли някакъв предел на отговорността или на неустойките дължими от Изпълнителя по договора?

На основание чл. 29, ал. 2 от Закона за обществените поръчки даваме разяснения по направеното запитване, както следва:

Възложителят спазва общите принципи на Закона за задълженията и договорите и Търговския закон, съгласно които не следва да се стига до прекомерност на неустойките, както и кумулативно начисляване на различни видове неустойки за едно и също нарушение (по вид и размер). Разпоредбите на чл. 16, чл. 17 и чл. 26 от проекта на договор, предвиждат различни неустойки за различни по вид и размер нарушения на договорни клаузи.

2. Въпрос:

Във връзка с Проект на Договор, IX. Неустойки, санкции и отговорности, Съгласно член 16, алинея 4 и чл.17 от договора при определени условия Изпълнителят може да дължи неустойка, както и обезщетение за вреди и пропуснати ползи. С оглед обстоятелството, че Възложител по договора е МРРБ, но реален бенефициент ще бъдат съответните местни водоснабдителни дружества, какви биха били пропуснатите ползи на Възложителя? Молим пропуснатите ползи да бъдат изключени от обхвата на дължимото обезщетение.

На основание чл. 29, ал. 2 от Закона за обществените поръчки даваме разяснения по направеното запитване, както следва:

Проектът на договор по настоящата обществена поръчка урежда отношенията само между Възложител и Изпълнител.

Богатата обичайна и съдебна практика показва, че е допустимо при определени условия, да се търсят обезщетения както за причинени вреди, така и за пропуснати ползи. Това са превантивни клаузи, които Възложителят е длъжен да заложи в проекта на договор, с оглед обществената значимост на предмета на обществената поръчка, произхода на средствата за

реализацията ѝ, както и с оглед основната цел на Закона за обществените поръчки (ЗОП), посочена в чл. 1 от него, а именно „осигуряване на ефективност при разходването на бюджетните и извънбюджетните средства“.

3. Въпрос:

Във връзка с Проект на Договор, XI. Прекратяване на договора, Съгласно член 27, т. 5 от договора, същият може да бъде прекратен с едностранно предизвестие от Възложителя, без да се дължат неустойки. Моля потвърдете, че тази хипотеза не се прилага при наличие на неизпълнение на Възложителя по договора.

На основание чл. 29, ал. 2 от Закона за обществените поръчки даваме разяснения по направеното запитване, както следва:

Хипотезата за неизпълнение на договорни задължения от страна на Възложителя е уредена в чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от проекта на договор.

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР:

НИКОЛАЙ НАНКОВ

