



ПРОТОКОЛ № 5

Днес 29.06.2015г., на основание чл. 69а, ал. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-633/19.05.2015 г., изменена със Заповед № РД-02-14-770/19.06.2015г. на заместник – министъра на РРБ, във връзка с Решение № РД-02-14-483/08.04.2015г. за откриване на процедура (открита процедура) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на инвестиционни проекти за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради и упражняване на авторски надзор по време на строителството по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“ за 58 /петдесет и осем/ конкретно определени обекта на територията на Южен централен район” – по 6 обособени позиции**”, обявлението за която е публикувано в Официален вестник на ЕС, под № 2015/S 071-126391, в 10.00 ч. се събра на закрито заседание комисия в състав:

Председател: 1. Мариета Димитрова – главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове: 2. Стефан Трайков – юрист, главен експерт, дирекция „Жилищна политика“;
3. Петър Николов - главен експерт, дирекция „Жилищна политика“;
4. Евгени Сираков – младши експерт, дирекция „Жилищна политика“;
5. Дима Лекова – старши експерт, дирекция „Жилищна политика“

със задача: Да разгледа и обсъди получените писмени обосновки за предложените от „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД и „АЛЕКСАНДРОВ – АРХИТЕКТИ“ ЕООД цени за обособена позиция № 4 и от „СОЛИДКО“ ООД цена за обособена позиция № 2 и да извърши класиране на допуснатите участници по обособени позиции.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на получените писмени обосновки, както следва:

1. Участникът **„АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД** за обособена позиция № 4 е представил писмена обосновка в срока, указан от комисията. Участникът се позовава на „наличието на изключително благоприятни условия“ и на „икономичност при изпълнението на обществената поръчка“, свързани с богатия му опит и наличието на високо квалифициран екип от експерти. Участникът се позовава и на обстоятелството, че с предложените експерти работи от години, в следствие на което със същите има „договорени изгодни за фирмата ниски хонорари“. Представена е осреднена „ХОНОРАР СМЕТКА“ и детайлна разбивка на цените за кв.м РЗП, въз основа на които е образувана предложената от него цена за изпълнение на обособена позиция № 4.

Разглеждайки ценовата оферта на участника и получената писмена обосновка, комисията констатира, че предложените единични и общи цени показват наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при формирането на окончателните цени за цялостно изпълнение на поръчката.

В допълнение участникът е уточнил, че е допуснал техническа грешка при попълването на ценовото си предложение, като е разменил цените за разработване на инвестиционни проекти и цените за упражняване на авторски надзор по време на строителството. Приложено е коригирано ценово предложение, като крайната обща цена за всеки обект без ДДС, крайната обща цена за изпълнение на обособената позиция без и с ДДС не се променят.

2. Участникът **„АЛЕКСАНДРОВ – АРХИТЕКТИ“ ЕООД** за обособена позиция № 4 е представил писмена обосновка в срока, указан от комисията. Участникът се позовава на „наличието на изключително благоприятни условия“ и на „икономичност при изпълнението на обществената поръчка“, свързани с богатия му опит и наличието на високо квалифициран екип от експерти. Участникът е уточнил компонентите, които участват във формирането на цената и е представил подробна, детайлна разбивка на цените на всеки един обект от обособената позиция, с посочване на конкретен брой часове, единични стойности и общи суми.

Разглеждайки ценовата оферта на участника и получената писмена обосновка, комисията констатира, че предложените единични и общи цени показват икономичност при формирането на окончателните цени за цялостно изпълнение на поръчката.

3. Участникът **„СОЛИДКО“ ООД** за обособена позиция № 2 е представил писмена обосновка в срока, указан от комисията. Участникът се позовава на „наличието на изключително благоприятни условия“ и на „икономичност при изпълнението на обществената поръчка“, свързани с богатия му опит и наличието на високо

квалифициран екип от експерти. Участникът е посочил конкретните елементи за образуваната цена. Представена е подробна, детайлна разбивка на цените на час за работен проект, с посочване на конкретен брой часове, единични стойности и общи суми. Уточнил е, че цените за всеки обект са пропорционално разпределени между различните сгради, в зависимост от тяхната разгъната застроена площ, което е подкрепено с разбивка на процентното разпределение между отделните сгради.

Разглеждайки ценовата оферта на участника и получената писмена обосновка, комисията констатира, че предложените единични и общи цени показват икономичност при формирането на окончателните цени за цялостно изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното и констатациите, отразени в Протокол № 1/19.05.2015г., Протокол № 2/05.06.2015г., Протокол № 3/15.06.2015г. и Протокол № 4/18.06.2015г., комисията

РЕШИ

I. На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, приема представената от „**АРХКОН ПРОЕКТ**“ **ООД** писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за цялостно изпълнение на Обособена позиция № 4.

II. На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, приема представената от „**АЛЕКСАНДРОВ – АРХИТЕКТИ**“ **ЕООД** писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за цялостно изпълнение на Обособена позиция № 4.

III. На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, приема представената от „**СОЛИДКО**“ **ООД** писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за цялостно изпълнение на Обособена позиция № 2.

IV. КЛАСИРА допуснатите участници според обявения критерий „най-ниска цена“ за цялостно изпълнение на поръчката по обособени позиции, както следва:

1. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 – „Пловдив – група I”

На първо място - „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД – с обща предложена цена в размер на 60 382 (шестдесет хиляди и триста осемдесет и два) лева без ДДС и 72 458.40 лева (седемдесет и две хиляди и четиристотин петдесет и осем лв. и 40 стотинки) с ДДС.

2. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 – „Пловдив – група II”

